四庫全書

子部

欽定四庫全書總目卷一百二

子部十二

農家類

農家條目至爲蕪雜諸家著錄大抵輾轉旁牽因耕而及相牛經因相牛經及相馬經相鶴經鷹經蟹錄至於相貝經而香譜錢譜相隨入矣因五穀而及圃史因圃史而及竹譜荔支譜橘譜至於梅譜菊譜而唐昌玉蘂辨證揚州瓊花譜相隨入矣因蠶桑而及茶經因茶經及酒史

糖霜譜至於疏食譜而易牙遺意飲膳正要相隨入矣觸類蔓延將因四民月令而及算術天文因田家五行而及風角鳥占因救荒本草而及素問靈樞乎今逐類汰除惟存本業用以見重農貴粟其道至大其義至深庶幾不失豳風無逸之初旨茶事一類與農家稍近然龍團鳳餅之製銀匙玉盌之華終非耕織者所事今亦別入譜錄類明不以末先本也

齊民要術十卷　浙江巡撫採進本

後魏賈思勰撰思勰始末未詳惟知其官爲高平太守而已自序稱起自耕農終於醯醢資生之樂靡不畢書凡九十二篇今本乃終於五穀果蓏非中國物者自序又稱商賈之事闕而不錄今本貨殖一篇乃列於第六十二莫知其義中第三十篇爲雜說而卷端又列雜記數條不入篇數一名再見於例殊乖其詞亦鄙俗不類疑後人所竄入然陳振孫書錄解題稱其治生之道不仕則農爲名言正見於卷端雜說中則宋本已有之矣思勰序

不言作注亦不云有音今本句下之注有似自作然多引及顏師古者考文獻通考載李燾孫氏齊民要術音義解釋序曰賈思勰著此書專主民事又旁摭異聞多可觀在農家最嶢然出其類奇字錯見往往艱讀今運使秘丞孫公為之音義解釋畧備其正名小物蓋與揚雄郭璞相上下不但借助於思勰也則今本之注蓋孫氏之書特宋藝文志不著錄其名不可考耳董穀碧里襍存以注中一石當今二斗七升之文疑其與魏時長安童謠

百升飛上天句不合案祈律光齊人非魏人此語殊誤蓋未知註非思勰作也錢曾讀書敏求記云嘉靖甲申刻齊民要術於湖湘首卷簡端冐書曰云云原係細書夾註今刊作大字毛晉津逮秘書亦然今以第二篇至六十篇之例推之其說良是蓋唐以前書文詞古奧校勘者不盡能通輾轉訛脫因而訛異固亦事所恒有矣

農書三卷附蠶書一卷江蘇巡撫採進本

此書影宋抄本題曰陳旉撰宋史藝文志亦同陳

振孫書錄解題作西山隱居全眞子陳旉撰未詳何人永樂大典所載則作陳敷考漢郊祀歌朱明旉與顏師古注曰旉古敷字永樂大典葢改古文從今文陳氏作旉則字形相似而誤也首有自序佚其前二頁末有洪興祖後序及旉自跋興祖序稱山西陳居士於六經諸子百家之書釋老氏黃帝神農氏之學貫穿出入往往成誦下至術數小道亦精其能平生讀書不求仕進所至即種藥治圃以自給又稱其紹興己巳年七十四則南北宋

間處士也自跋稱此書成於紹興十九年眞州雖曾刊行而當時傳者失其眞首尾顛倒意義不貫者甚多又爲或人不曉旨趣妄自刪改徒事絺章繪句而理致乖越故取家藏副本繕寫成帙以待當世之君子採取以獻於上則與祖所刊之本有所點竄專蓋不以爲然其自序又稱此書非騰口空言誇張盜名如齊民要術四時纂要迂疎不適用之比其自命殊高今觀其書上卷泛言農事中卷論養牛下卷論養蠶大抵泛陳大要引經史以

證明之處論多而實事少殊不及齊民要術之典核詳明遽詆前人殊不自量然所言亦頗有入理者宋人舊帙久無刊本姑存備一家可也末有蠶書一卷宋秦湛撰湛字處度高郵人秦觀之子所言蠶事頗詳宋志與專書各著錄不知何人綴專書後合爲一編其說與專書下篇可以互相補苴今亦仍並錄之焉

農桑輯要七卷 永樂大典本

元世祖時官撰頒行本也前有至元十年翰林學

士王磐序稱詔立大司農司不治他事專以勸課
農桑爲務行之五六年功效大著農司諸公又慮
夫播植之宜蠶繰之節未得其術於是徧求古今
農家之書刪其繁重摭其切要纂成一書鏤爲板
本進呈將以頒布天下云云案元史司農司設於
至元七年分布勸農官巡行郡邑察舉農事成否
達於戶部以殿最牧民長官史又稱世祖即位之
初首詔天下崇本抑末於是頒農桑輯要之書於
民均與王磐所言合惟至元七年至十年不足五

六年之數磬蓋據建議設官之始約畧言之耳焦竑國史經籍志錢曾讀書敏求記皆作七卷永樂大典所載僅有二卷蓋編纂者所合併非有闕佚永樂大典又載有至順三年印行萬部官牒蘇天爵元文類又載有蔡文淵序一篇稱延祐元年仁宗特命刊板於江浙行省明宗文宗復申命頒布蓋有元一代以是書爲經國要務也書凡分典訓耕墾播種栽桑養蠶瓜菜果實竹木藥草孳畜十門大致以齊民要術爲藍本芟除其浮文瑣事而

襍採他書以附益之詳而不蕪簡而有要於農家之中最爲善本當時著爲功令亦非漫然矣

農桑衣食撮要二卷永樂大典本

元魯明善撰明善元史無傳其始末未詳此本有其幕僚導江張㮚序一篇稱明善威烏爾人舊作畏吾兒今依元國語解改正以父字魯爲氏名鐵柱以字行於延祐甲寅出監壽郡始撰是書且鋟諸梓又有明善自序則稱叨憲紀之任取所藏農桑撮要刊之學宮末署至順元年六月葢自壽陽刊板之後閱十

有七年而重付剞劂者也考豳風所紀皆陳物候夏小正所記亦多切田功古來四民月令四時纂要諸書蓋其遺意而今多不傳至元中頒行農桑輯要於耕種樹畜之法言之頗詳而歲用襍事僅列爲卷末一篇未爲賅備明善此書分十二月令件繫條別簡明易曉使種藝斂藏之節開卷了然蓋以陰補農桑輯要所未備亦可謂留心民事講求實用者矣

農書二十二卷　永樂大典本

元王禎撰禎字伯善東平人官豐城縣尹文淵閣

書目曰王禎農書一部十冊讀書敏求記曰農桑

通訣六穀譜四農器圖譜十二總名曰農書永樂

大典所載併爲八卷割裂綴合已非其舊今依原

序條目以類區分編爲二十二卷其書典贍而有

法蓋賈思勰齊民要術之流圖譜中所載水器尤

於實用有裨又每圖之末必系以銘贊詩賦亦風

雅可誦今外間所有王禎農務集即從是書摘抄

者也唐中和節所進農書世無傳本宋人農書惟

陳旉所作存元人農書存於今者三本農桑輯要農桑衣食撮要二書一辨物產一明時令皆取其通俗易行惟稹此書引據賅洽文章爾雅繪畫亦皆工緻可謂華實兼資明人刊本舛訛漏落疑誤宏多諸圖尤失其眞永樂大典所載猶元時舊本今據以繕寫校勘以還其舊觀焉

救荒本草二卷　兩淮鹽政採進本

明周王橚撰橚太祖第五子洪武十一年封十四年就藩開封建文中廢徙雲南永樂初復爵洪熙

元年薨謚曰定明史本傳稱橚好學能詞賦以國土夷曠庶草蕃廡考核其可佐饑饉者四百餘種繪圖上之卽此書也李時珍本草綱目以此書及普濟方俱云洪武初周憲王著考憲王有燉於仁宗初始嗣封其說殊誤是編爲嘉靖乙卯陸東所重刊每卷又分爲前後共成四卷其見諸舊本草者一百三十八種新增者二百七十六種皆詳核可據前有東序亦稱周憲王著葢當時以親藩貴重刊書皆不題名故輾轉傳訛有所不免今特爲

糾正焉

農政全書六十卷　兵部侍郎紀昀家藏本

明徐光啟撰光啟有詩經六帖已著錄是編總括農家諸書裒爲一集凡農本三卷皆經史百家有關民事之言而終以明代重農之典次田制二卷一爲井田一爲歷代之制次農事六卷自營制開墾以及授時占候無不具載次水利九卷備錄南北形勢兼及灌溉器用諸圖譜後六卷則爲泰西水法考明史光啟本傳光啟從西洋人利瑪竇學

天文歷算火器盡其術崇禎元年又與西洋人龍華民鄧玉函羅雅谷等同修新法歷書故能得其一切捷巧之術筆之書也次爲農器四卷皆詳繪圖譜與王禎之書相出入次爲樹藝六卷分穀蓏蔬果四子目次爲蠶桑四卷又蠶桑廣類二卷廣類者木棉麻苧之屬也次爲種植四卷皆樹木之法次爲牧養一卷兼及養魚養蜂諸細事次爲製造一卷皆常需之食品次爲荒政十八卷前三卷爲備荒中十四卷爲救荒本草末一卷爲野菜譜

亦類附焉其書本末咸該常變有備𢑱合時令農圃水利荒政數大端條而貫之滙歸於一雖采自諸書而較諸書各舉一偏者特為完備明史稱光啓編修兵機屯田鹽筴水利諸書又稱其負經濟才有志用世於此書亦略見一斑矣

泰西水法六卷兩江總督採進本

明萬歷壬子西洋熊三拔撰是書皆記取水蓄水之法一卷曰龍尾車用挈江河之水二卷曰玉衡車附以專筩車曰恒升車附以雙升車用挈井泉

之水三卷曰水庫記用蓄雨雪之水四卷曰水法附餘皆尋泉作井之法而附以療病之水五卷曰水法或問備言水性六卷則諸器之圖式也西洋之學以測量步算爲第一而奇器次之奇器之中水法尤切於民用視他器之徒矜工巧爲耳目之玩者又殊固講水利者所必資也四卷之末有附記云此外測量水地度形勢高下以決排江河蓄洩湖淀別爲一法或於江湖河海之中欲作橋梁城垣宫室永不圮壞別爲一法或於百里之遠疏

引源泉附流灌注入於國城分枝析脈任意取用別爲一法皆別有備論茲者專言取水未暇多及云云則其法尚有全書今未之見也

野菜博錄四卷　浙江鮑士恭家藏本

明鮑山撰山字元則號在齋婺源人嘗入黃山築室白龍潭上七年備嘗野蔬諸味因次其品彙別其性味詳其調製著爲是編分草部二卷木部一卷草部葉可食者自大藍至秋角苗一百四十二種木部葉可食者自茶樹柯至藩籬枝五十九種

花可食者自臘梅至橘齒五種實可食者自青舍子條至野葡萄二十五種花實可食者槐樹欒華木房木三種葉實可食者杏樹至石榴十九種花葉實俱可食者松樹至旁其五種葉皮實俱可食者榆錢至老兒樹四種並圖繪其形以備荒歲菑明之末造饑饉相仍山作此書亦仁者之用心乎自序記所得凡四百數十種而是編所載僅二百六十二種蓋又有所去取歟所錄廣於王磐野菜譜較周定王救荒本草亦互有出入木饑金穰理

可先知堯水湯旱數亦莫遁有備無患不厭周詳

苟其有益於民命則王道不廢焉書雖淺近要亦

荒政之一端也

欽定授時通考七十八卷

乾隆二年奉

勅撰乾隆七年進

呈

欽定

御製序文須行凡八門曰天時分四子目明耕耘收穫

之節也曰土宜分六子目盡高下燥濕之利也曰
穀種凡九子目別物性也曰功作分十子目盡人
力也曰勸課分九子目重農之政也曰蓄聚分四
子目備荒之制也曰農餘分五子目種植畜養之
事也曰蠶桑分十子目簇箔織絍之法也天時冠
以總論餘七門各冠以彙考而

詔諭

御製詩文並隨類恭錄焉昔周公作書以無逸爲永年
之本而所謂無逸在先知稼穡之艱難故重農貴

衆治天下之本也管子呂覽所陳種植之法並文句典奥與其他篇不類蓋古者必有專書故諸子得引之今已佚不可見矣劉向七略綜別九流以農家自爲一類其書亦無一存今所傳者以賈思勰齊民要術爲最古而名物訓詁通儒或不盡解無論耕夫織婦也沿而作者不可殫數惟王禎徐光啟書爲最著而疎漏冗雜亦不免焉我

皇上御極之次年卽深維堯典授時之義虞廷命稷之心

特詔刪纂諸書編爲此帙準今酌古務期於實用有裨又詳考舊章臚陳政典不僅以自生自息聽之閭閻尤見
軫念民依之至意非徒農家言矣

右農家類十部一百九十五卷皆文淵閣著錄

農家類存目

耒耜經一卷 内府藏本

唐陸龜蒙撰龜蒙字魯望吳江人事迹具唐書隱逸傳是編記犂製特詳犂與耒耜今古異名也次

及鑱因又及爬與磟碡而以礰礋終焉敘述古雅其詞有足觀者舊載笠澤叢書中故唐宋藝文志皆不載陳振孫書錄解題始自出一條意宋末乃別行也

耕織圖詩　無卷數　浙江巡撫採進本

宋樓璹撰璹鄞縣人鑰之伯父也文獻通考載是書引陳氏之言曰於潛令鄞樓璹玉撰今檢永樂大典所載陳振孫書錄解題乃作於潛令鄞樓璹壽玉撰是壽玉乃璹之字刊通考者誤落一壽字

也此本後有嘉定庚午璹孫洪跋又有作霖跋不著其姓謂公孫洪跋語未載公名引樓鑰後序及宋濂題耕織圖後以證此書爲璹所作葢作霖併未見通考耳璹原書凡耕圖二十一織圖二十四各係以詩今

內府所藏畫本尚在業經

御題勒石此本僅存詩三十五首不載其圖葢非原本矣

經世民事錄十二卷浙江范懋柱家天一閣藏本

明桂萼編萼有桂文襄奏議已著錄是書乃萼為武康知縣時拨明大統歷所載逐月節氣各註事宜刊布曉諭故每卷之首皆稱湖州府武康縣據本縣陰陽呈某時為某節當奉時令施行云云後嘉靖七年蔣瑜知鄱陽縣以是本授之瑜遂重刊以行其中每月貫以月令全文一段與民事無關且居青陽左个云云與明制亦絶不相合也

野菜譜一卷　兩江總督採進本

舊本題高郵王磐鴻漸撰磐明正德嘉靖間人嘗

誦詠老人燈詩以譏李夢陽者非元之王磐也前有存白山人序不著年月姓名辨其私印微似季官二字不知爲何許人所記野菜凡六十種題下有注注後繫以詩歌又各繪圖於其下其詩歌多寓規戒似謠似諺頗古質可誦然所收錄不及鮑山書之賅博也

農說一卷 浙江鮑士恭家藏本

明馬一龍撰一龍字負圖溧陽人嘉靖丁未進士官至國子監司業自序謂農不知道知道者又不

明農故天下不務此業而他圖貿入之利閭閻之間力倍而功不半十室九空知道者之所深憂因就田廬作農說一章逐條自爲之註文頗簡略

別本農政全書四十六卷山東巡撫採進本

明徐光啓撰陳子龍删補子龍有詩問略已著錄初光啓作農政全書凡六十卷光啓没後子龍得本於其孫爾爵與張國維方岳貢共刊之既而病其稍冗乃重定此本子龍所作凡例有曰文定所集雜採衆家兼出獨見有得即書非有條貫故有

略而未詳者有重複而未及刪定者中丞公屬子龍以潤飾以友人謝廷正張寄皆博雅多識使任旁搜覆校之役而子龍總其大端大約刪者十之三增者十之二其評騭俱仍舊觀恐有深意不敢臆易云云所謂文定者光啟之謚所謂中丞公者郎國維也今原書有刊板而此本乃出傳鈔併其評騭失之核其體例較原書頗爲清整然農圃之事本爲瑣屑不必遽厭其詳而所資在於實用亦不必以考核典故爲優劣故今仍錄原書而此本

則附存其目焉

沈氏農書一卷 編修程晉芳家藏本

案此編爲桐鄉張履祥所刊稱漣川沈氏撰不知沈氏爲誰也其書成於崇禎末履祥以其有益於農事因重爲校定具列藝穀栽桑育蠶畜牧諸法而首載月令以辨趨事赴功之宜沈氏爲湖州人故所述皆吳中土宜與陳旉王禎諸本互有出入近時朱坤已刻入楊園全書中曹溶學海類編亦備載之云

樉山農譜三卷江西巡撫採進本

國朝劉應棠撰應棠字又許奉新人樉山其所居地也其書分耕耘穫三卷詳其器與其事而每條綴以贊詞每卷又各有小序詞多借題抒憤不盡切於農事也

豳風廣義三卷江西巡撫採進本

國朝楊屾撰屾字雙山西安人其書述樹桑養蠶織絍之法備繪諸圖詳說其制而雞豚畜字之法亦附見焉考蠶月條桑豳風所述則其地非不可蠶

桑而近代其法久廢故貧民恒以無衣爲虞𠀤之所述葢秦民之切務近時頗解織絍故所作之帛世稱秦紗俗曰繭子四方往往有之或亦講求之力歟

右農家類九部六十八卷內一部無卷數皆附存目

子部十三

醫家類一

儒之門戶分於宋醫之門戶分於金元觀元好問傷寒會要序知河間之學與易水之學爭觀戴良作朱震亨傳知丹溪之學與宣和局方之學爭也然儒有定理而醫無定法病情萬變難守一宗故今所敘錄兼衆說焉明制定醫院十三科頗爲繁碎而諸家所著往往以一書兼數

科分隸為難今通以時代為次漢志醫經經方二家後有房中神仙二家後人誤讀為一故服餌導引歧塗頗雜今悉刪除周禮有獸醫隋志載治馬經等九家雜列醫書間今從其例附錄此門而退置於末簡貴人賤物之義也太素脈法不關治療今別收入術數家茲不著錄

黃帝素問二十四卷　內府藏本

唐王冰注漢書藝文志載黃帝內經十八篇無素問之名後漢張機傷寒論引之始稱素問晉皇甫

謐甲乙經序稱鍼經九卷素問九卷皆爲內經與漢志十八篇之數合則素問之名起於漢晉間矣故隋書經籍志始著錄也然隋志所載祗八卷全元起所注已闕其第七冰爲寶應中人乃自謂得舊藏之本補足此卷宋林億等校正謂天元紀大論以下卷帙獨多與素問餘篇絕不相通疑卽張機傷寒論序所稱陰陽大論之文冰取以補所亡之卷理或然也其刺法論本病論則冰本亦闕不能復補矣冰本頗更其篇次然每篇之下必注全

元起本第幾字猶可考見其舊第所注排抉隱奧多所發明其稱大熱而甚寒之不寒是無水也大寒而甚熱之不熱是無火也無火者不必去水宜益火之源以消陰翳無水者不必去火宜壯水之主以鎮陽光遂開明代薛己諸人探本命門之一法其亦深於醫理者矣冰名見新唐書宰相世系表稱爲京兆府參軍林億等引人物志謂冰爲太僕令未知孰是然醫家皆稱王太僕習讀億書也其名晁公武讀書志作王砅杜甫集有贈重表姪

王砅詩亦復相合然唐宋志皆作冰而世傳宋槧本亦作冰字或公武因杜甫詩而誤歟

靈樞經十二卷 大理寺卿陸錫熊家藏本

案晁公武讀書志曰王冰謂靈樞即漢志黃帝內經十八卷之九或謂好事者於皇甫謐所集內經倉公論中鈔出之名爲古書未知孰是又李濂醫史載元呂復羣經古方論曰內經靈樞漢隋唐志皆不錄隋有鍼經九卷唐有靈寶註及黃帝九靈經十二卷而已或謂王冰以九靈更名爲靈樞又

謂九靈尤詳於鍼故皇甫謐名之爲鍼經苟一經而二名不應唐志別出鍼經十二卷是靈樞不及素問之古宋元人已言之矣近時杭世駿道古堂集亦有靈樞經跋曰七畧漢藝文志黃帝內經十八篇皇甫謐以鍼經九卷素問九卷合十八篇當之隋書經籍志鍼經九卷黃帝九靈十二卷是九靈自九靈鍼經自鍼經不可合而爲一也王冰以九靈名靈樞不知其何所本余觀其文義淺短與素問之言不類又似竊取素問而鋪張之其爲王

冰所僞託可知後人莫有傳其書者至宋紹興中錦官史崧乃云家藏舊本靈樞九卷除已具狀經所屬申明外准使府指揮依條申轉運司選官詳定其書送秘書省國子監是此書至宋中世而始出未經高保衡林億等校定也其中十二經水一篇黃帝時無此名冰特據身所見而妄臆度之云云其考證尤爲明晳然李杲精究醫理而使羅天益作類經兼採素問靈樞呂復亦稱善學者當與素問並觀其旨義互相發明葢其書雖僞而其言

則綴合古經具有源本譬之梅賾古文雜採逸書聯成篇目雖牴牾罅漏贋託顯然而先王遺訓多賴其蒐輯以有傳不可廢也此本前有紹興乙亥史崧序稱舊本九卷八十一篇增修音釋附於卷末又目錄首題鼇峯熊宗立點校重刊末題原二十四卷今併爲十二卷是此本爲熊氏重刊所併吕復稱史崧併是書爲十二卷以復其舊殆誤以熊本爲史本歟

難經本義二卷兩淮鹽政採進本

周秦越人撰元滑壽註越人即扁鵲事迹具史記

本傳壽字伯仁明史方技傳稱為許州人寄居鄞

縣案朱右攖寧生傳曰世為許州襄城大家元初

祖父官江南自許徙儀真而壽生焉又曰在淮南

曰滑壽在吳曰伯仁氏在鄞越曰攖寧生然則許

乃祖貫鄞乃寄居實則儀真人也壽卒於明洪武

中故明史列之方技傳然戴良九靈山房集有懷

滑攖寧詩曰海日蒼凉兩鬢絲異鄉飄泊已多時

欲為散木居官道故託長桑說上池蜀客著書人

豈識韓公賣藥世偏知道途同是傷心者只合相
從賦黍離則壽亦抱節之遺老託於醫以自逃耳
是書首有張翥序稱壽家去東垣近早傳李杲之
學攖寧生傳則稱學醫於京口王居中學鍼法於
東平高洞陽考李杲足迹未至江南與壽時代亦
不相及翥所云云殆因許近東明附會其說歟難
經八十一篇漢藝文志不載隋唐志始載難經二
卷秦越人著吳太醫令呂廣嘗註之則其文當出
三國前廣書今不傳未審即此本否然唐張守節

註史記扁鵲列傳所引難經悉與今合則今書猶
古本矣其曰難經者謂經文有疑各設問難以明
之其中有此稱經云而素問靈樞無之者則今本
內經傳寫脫簡也其文辨析精微詞致簡遠讀者
不能遽曉故歷代醫家多有註釋壽所採摭凡十
一家今惟壽書傳於世其書首列彙考一篇論書
之名義源流次列闕誤總類一篇記脫文誤字又
次圖說一篇皆不入卷數其註則融會諸家之說
而以已意折衷之辨論精核考証亦極詳審攖寧

生傳稱難經本靈樞素問之旨設難釋義其間榮衛部位藏府脉法與夫經絡腧穴辨之博矣而闕誤或多愚將本其指義註而讀之即此本也壽本儒者能通解古書文義故其所註視他家所得爲多云

甲乙經八卷　兩淮鹽政採進本

晉皇甫謐撰謐有高士傳已著錄是編皆論鍼灸之道隋書經籍志稱黃帝甲乙經十卷註曰音一卷梁十二卷不著撰人姓名考此書首有謐自序

稱七畧藝文志黄帝内經十八卷今有鍼經九卷素問九卷二九十八卷即内經也又有明堂孔穴鍼灸治要皆黄帝岐伯選事也三部同歸文多重複錯互非一甘露中吾病風加苦聾百日方治案此四字文義未明疑有脫誤今仍舊本錄之謹附識於此要皆淺近乃撰集三部使事類相從刪其浮詞除其重複至爲十二卷案玊字文義未明亦疑有誤云云是此書乃裒合舊文而成故隋志冠以黄帝然刪除謚名似乎黄帝所自作則於文爲謬舊唐書經籍志稱黄帝三部針經十三

卷始著謐名然較梁本多一卷其併音一卷計之歟新唐書藝文志既有黃帝甲乙經十二卷又有皇甫謐黃帝三部針經十三卷兼襲二志之文則更舛誤矣書凡一百一十八篇內十二經脈絡脈支別篇疾形脈診篇鍼灸禁忌篇五藏傳病發寒熱篇陰受病發痺篇陽受病發痺篇各分上下經脈篇六經受病發傷寒熱病篇各分上中下實一百二十八篇句中夾注多引楊上善太素經孫思邈千金方王冰素問注王惟德銅人圖參考異同

其書皆在謚後葢宋高保衡孫竒林億等校正所加非謚之舊也考隋志有明堂孔穴五卷明堂孔穴圖三卷又明堂孔穴圖三卷唐志有黃帝內經明堂十三卷黃帝十二經脉明堂五臟圖一卷黃帝十二經明堂偃側人圖十二卷黃帝明堂三卷又楊上善黃帝內經明堂類成十三卷楊元孫黃帝明堂三卷今併亡佚惟賴是書存其精要且節解章分具有條理亦便於尋省較端緒易尋至今與內經並行不可偏廢葢有由矣

金匱要畧論註二十四卷通行本

漢張機撰

國朝徐彬註機字仲景南陽人嘗舉孝廉建安中官至長沙太守是書亦名金匱玉函經乃晉高平王叔和所編次陳振孫書錄解題曰此書乃王洙於館閣蠹簡中得之曰金匱玉函要畧上卷論傷寒中論雜病下載其方併療婦人乃錄而傳之今書以逐方次於證候之下以便檢用其所論傷寒文多簡畧故但取雜病以下止服食禁忌二十五篇

二百六十二方而仍其舊名云云則此書叔和所編本為三卷淶抄存其後二卷後又以方一卷散附於二十五篇內葢已非叔和之舊然自宋以來醫家奉為典型與素問難經並重得其一知半解皆可以起死回生則亦岐黃之正傳和扁之嫡嗣矣機所作傷寒卒病論自金成無已之後注家各自爭名互相竄改如宋儒之談錯簡原書端緒久已瞀亂難尋獨此編僅僅散附諸方尚未失其初旨尤可寶也漢代遺書文句簡奥而古來無注醫

家猝不易讀彬注成於康熙辛亥註釋尚爲顯明
今錄存之以便講肄彬字忠可嘉興人江西喻昌
之弟子故所學頗有師承云

傷寒論註十卷附傷寒明理論三卷論方一卷內府藏本

傷寒論十卷漢張機撰晉王叔和編金成無巳註
明理論三卷論方一卷則無巳所自撰以發明機
說者也叔和高平人官太醫令無巳聊攝人生於
宋嘉祐治平間後聊攝地入於金遂爲金人至海
陵王正隆丙子年九十餘尚存見開禧元年歷陽

張孝忠跋中明吳勉學刻此書題曰宋人誤也傷寒論前有宋高保衡孫奇林億等校上序稱開寶中節度使高繼冲曾編錄進上其文理舛錯未能考正國家詔儒臣校正醫書今先校定張仲景傷寒論十卷總二十二篇合三百九十七法除重複定有一百一十三方案一十三原本誤作一十二今改正今請頒行又稱自仲景於今八百餘年惟王叔和能學之云云而明方有執作傷寒論條辨則詆叔和所編與無已所註多所改易竄亂併以序例一篇爲叔和

僞託而删之

國朝喻昌作尚論篇於叔和編次之舛序例之謬及無已所註林億等所校之失攻擊尤詳皆重爲考定自謂復長沙之舊本其書盛行於世而王氏成氏之書遂微然叔和爲一代名醫又去古未遠其學當有所受無已於斯一帙研究終身亦必深有所得似未可槩從屏斥盡以爲非夫朱子改大學爲一經十傳分中庸爲三十三章於學者不爲無裨必以爲孔門之舊本如是則終無確證可憑也

今大學中庸列朱子之本於學官亦列鄭元之本於學官原不偏廢又烏可以後人重定此書遂廢王氏成氏之本乎無已所作明理論凡五十篇又論方二十篇於君臣佐使之義闡發尤明嚴器之序稱無已撰述傷寒義皆前人未經道者指在定體分形析證若同而異者明之似是而非者辨之釋戰慄有內外之診論煩燥有陰陽之別譫語鄭聲令虛實之灼知四逆與厥使淺深之類明云云其推挹甚至張孝忠跋亦稱無已此二集自北而

南先以紹興庚戌得傷寒論註十卷於醫士王光廷家後守荆門又於襄陽訪得明理論四卷因爲刊板於郴山則在當時固已深重其書矣

肘後備急方八卷浙江范懋柱家天一閣藏本

晉葛洪撰洪字稚川句容人元帝爲丞相時辟爲掾以平賊功賜爵關內侯遷散騎常侍自乞出爲句漏令後終於羅浮山年八十一事迹具晉書本傳是書初名肘後卒救方梁陶宏景補其闕漏得一百一首爲肘後百一方金楊用道又取唐慎微

證類本草諸方附於肘後隨証之下為附廣肘後方元世祖至元間有烏某者得其本於平鄉郭氏始刻而傳之段成已為之序稱葛陶二君共成此編而不及楊用道此本為明嘉靖中襄陽知府呂顒所刊始並列葛陶楊三序於卷首書中凡楊氏所增皆別題附方二字列之於後而葛陶二家之方則不加分析無可辨別案隋書經籍志葛洪肘後方六卷梁二卷陶宏景補闕肘後百一方九卷亡宋史藝文志止有葛書而無陶書是陶書在隋

已亡不應元時復出又陶書原目九卷而此本合楊用道所附祇有八卷篇帙多寡亦不相合疑此書本無百一方在內特後人取宏景原序冠之耳書凡分五十一類有方無論不用難得之藥簡要易明雖頗經後來增損而大旨精切猶未盡失其本意焉

褚氏遺書一卷　浙江范懋柱家天一閣藏本

舊本題南齊褚澄撰澄字彥道陽翟人褚淵弟也尚宋文帝女廬江公主拜駙馬都尉入齊爲吳郡

太守官至左民尚書事迹具南齊書本傳是書分
受形本氣平脉津潤分體精血除疾審微辨書問
子十篇大旨發揮人身氣血陰陽之奧宋史始著
於錄前有後唐清泰二年蕭淵序云黄巢時羣盜
發塚得石刻棄之先人偶見載歸後遺命卽以褚
石爲槨又有釋義堪序云石刻得之蕭氏塚中凡
十有九片其一 卽蕭淵序也又有嘉泰元年丁介
跋稱此書初得蕭氏父子護其石而始全繼得僧
義堪筆之紙而始存今得劉義先鋟之木而始傳

云云考周密癸辛雜識引其非男非女之身一條則宋代已有此本所謂刻於嘉泰中者殆非虛語其書於靈樞素問之理頗有發明李時珍王肯堂俱采用之其論寡婦僧尼必有異乎妻妾之療發前人所未發而論吐血便血飲寒凉百不一生尤千古之龜鑑疑宋時精醫理者所著而僞託澄以傳然其言可采雖贋本不可廢也中頗論精血化生之理所以辨病源戒保嗇耳高儒百川書志列之房中類則其誤甚矣

巢氏諸病源候論五十卷 浙江巡撫採進本

隋大業中太醫博士巢元方等奉詔撰考隋書經籍志有諸病源候論五卷目一卷吳景賢撰舊唐書經籍志有諸病源候論五十卷吳景撰皆不言巢氏書宋史藝文志有巢元方巢氏諸病源候論五十卷又無吳氏書惟新唐書藝文志二書並載書名卷數並同不應如是之相複疑當時本屬官書元方與景一爲監修一爲編撰故或題景名或題元方名實止一書新唐書偶然重出觀晁公武

讀書志稱隋巢元方等撰足證舊本所列不止一名然則隋志吳景作吳景賢或監字之誤其作五卷亦當脫一十字如止五卷不應目錄有一卷矣此本為明汪濟川方鑛所校前有宋綬奉勅撰序考玉海載天聖四年十月十二日乙酉命集賢校理晁宗慤王舉正校定黃帝內經素問難經巢氏病源候論五年四月乙未令國子監摹印頒行詔學士宋綬撰病源序是其事也書凡六十七門一千七百二十論陳振孫書錄解題稱王燾外臺

秘要諸論多本此書今勘之信然又第六卷解散病諸候爲服寒食散者而作惟六朝人有此證第二十六卷猫鬼病候見於北史及太平廣記者亦惟周齊時有之皆非唐以後語其爲舊本無疑其書但論病源不載方藥葢猶素問難經之例惟諸證之末多附導引法亦不言法出誰氏考隋志有導引圖三卷註曰立一坐一卧一或即以其說編入歟讀書志稱宋朝舊制用此書課試醫士而太平興國中集聖惠方每門之首亦必冠以此書葢

其時去古未遠漢以來經方脉論存者尚多又裒集衆長共相討論故其言深密精邃非後人之所能及內經以下自張機王叔和葛洪數家書外此爲最古究其指要亦可云證治之津梁矣王禕青巖叢錄嘗議其惟知風寒二濕而不著濕熱之說以爲疎漏然病機萬變前人所未及言經後人闡明者甚多未可以一節病是書也

千金要方九十三卷　兩淮馬裕家藏本

唐孫思邈撰思邈華原人唐書隱逸傳稱其少時

周洛州刺史獨孤信稱爲聖童及長隱居太白山隋文帝輔政以國子博士徵不起則思邈生於周朝入隋已長然盧照鄰病梨樹賦序稱癸酉歲於長安見思邈自云開皇辛酉歲生今年九十二則思邈生於隋朝照鄰乃思邈之弟子記其師言必不妄惟以隋書考之開皇紀號凡二十年止於庚申次年辛酉已改元仁壽與史殊不相符又由唐高宗咸亨四年癸酉上推九十二年爲開皇二年壬寅實非辛酉干支亦不相應然自癸酉上推九

十三年正得開皇元年辛丑蓋照鄰集傳寫訛異
以辛丑為辛酉以九十三為九十二也史又稱思
邈卒於永淳元年年百餘歲自是年上推至開皇
辛丑正一百二年數亦相合則生於後周隱居不
仕之說為史誤審矣思邈嘗謂人命至重貴於千
金一方濟之德踰於此故所著方書以千金名凡
診治之訣針灸之法以至導引養生之術無不周
悉猶慮有缺遺更撰翼方輔之孜孜陳諸家著錄
載千金方千金翼方各三十卷錢曾讀書敏求記

所載卷數亦同又謂宋仁宗命高保衡林億等校正刊行後列禁經二卷合二書計之止六十二卷此本增多三十一卷疑後人併爲一書而離析其卷帙葉夢得避暑錄話稱思邈作千金前方時已百餘歲妙盡古今方書之要獨傷寒未之盡以未盡通仲景之言故不敢深論後三十年（案百餘歲及後三十年之說皆因仍舊誤今姑仍原本錄之）作千金翼論傷寒者居半蓋始得之其用志精審不苟如此云云則二書本相因而作亦相濟爲用合之亦未害宏旨也太平廣

記載思邈曾救昆明池龍得龍宮仙方三十首散入千金方各卷之中葢小說家附會之談固無足深辨焉

銀海精微二卷（內府藏本）

舊本題唐孫思邈撰唐宋藝文志皆不著錄思邈本傳亦不言有是書其曰銀海者葢取目爲銀海之義考蘇軾雪詩有凍合玉樓寒起粟光搖銀海眩生花句瀛奎律髓引王安石之說謂道書以肩爲玉樓目爲銀海銀海爲目僅見於此然迄今無

人能舉安石所引出何道書者則安石以前絶無此說其爲宋以後書明矣前有齊一經序稱管河北道時得於同僚李氏亦不著時代年月莫知何許人也其辨析諸證頗爲明晰其法補瀉兼施寒温互用亦無偏主一格之弊方技之家率多依託但求其術之可用無庸核其書之必真本草稱神農素問言黄帝固不能一一確也此書療目之方較爲可取則亦就書論書而已

外臺秘要四十卷通行本

唐王燾撰燾郿人王珪孫也唐書附見珪傳稱其性至孝爲徐州司馬母有疾彌年不廢帶視絮湯劑案視絮二字未詳然玉海所引亦同是宋本已然姑仍其舊數從高醫游遂窮其術因以所學作外臺秘要討繹精明世寶焉歷給事中鄴郡太守藝文志載外臺秘要四十卷又外臺要畧十卷今要畧久佚惟秘要尚傳此本爲宋治平四年孫兆等所校明程衍道所重刻前有天寶十一載燾自序又有皇祐二年內降劄子及兆校上序其卷首乃題林億等名考書錄解題

引宋會要稱嘉祐二年置校正醫書局於編修院以直集賢院掌禹錫林億校理張洞校勘蘇頌等並爲校正後又命孫奇高保衡孫兆同校正每一書畢即奏上億等皆爲之序則卷首題林億名乃統以一局之長故有等字也燾居館閣二十餘年多見宏文館圖籍方書其作是編則成於守鄴時其結銜稱持節鄴郡諸軍事兼守刺史故曰外臺案猗覺寮雜記曰外臺見唐高元裕傳故事三司監院官帶御史者號外臺書錄解題作外臺秘要方自序亦同唐書及孫兆序中皆無

方字益相沿省其文耳書分一千一百四門皆先論而後方其論多以巢氏病源為主每條之下必詳註原書在某卷世傳引書註卷第有李浩刊誤及程大昌演繁露而不知例創於燾可以見其詳確其方多古來專門秘授之遺陳振孫在南宋末已稱所引小品深師崔氏許仁則張文仲之類今無傳者猶間見於此書今去振孫四五百年古書益多散佚惟賴燾此編以存彌可寶貴矣其中間及禁術益千金翼方已有此例唐小說載賈耽以

千年梳治𤸎癥為異聞其方乃出此書第十二卷中宋小說載以念珠取誤吞漁鉤為奇技其方乃在今八卷中又唐制臘日賜口脂面藥今不知為何物其方亦具在三十一卷中皆足以資博物三十七卷三十八卷皆乳石論世說載何晏稱服五石散令人神情開朗玉臺新詠有姬人怨服散詩蓋江左以來用為服食之術今無所用又二十八卷載猫鬼野道方與巢氏病源同亦南北朝時鬼病唐以後絕不復聞然存之亦足資考訂也衍道

刻此書頗有校正惟不甚解唐以前語與後世多異如痢門稱瘵痢稍較衍道註曰較字疑誤考唐人方言以稍可為校故薛能黃蜀葵詩有記得玉人春病校句馮班校才調集辨之甚明衍道知其有誤而不知較為校誤猶為未審然大致多所訂定故今亦並存焉

顱顖經二卷永樂大典本

不著撰人名氏世亦別無傳本獨永樂大典內載有其書考歷代史志自唐藝文志以上皆無此名

至宋藝文志始有師巫顱顖經二卷今檢此書前有序文一篇稱王母金文黃帝得之昇天秘藏金匱名曰內經百姓莫可見之後穆王賢士師巫於崆峒山得而釋之云云其所言師巫與宋志相合當即此本疑是唐末宋初人所爲以王冰素問注第七卷內有師氏藏之一語遂託名師巫以自神其說耳其名顱顖者案首骨曰顱腦葢曰顖殆因小兒初生顱顖未合證治各別故取以名其書首論脉候至數之法小兒與大人不同次論受病之

本與治療之術皆極中肯綮要言不煩次論火丹證治分列十五名目皆他書所未嘗見其論雜證亦多秘方非後世俗醫所可及葢必別有師承故能精析如此宋史方技傳載錢乙始以顱顖經著名至京師視長公主女病授翰林醫學錢乙幼科冠絶一代而其源實出於此書亦可知其術之精矣謹據永樂大典所載裒而輯之依宋志舊目釐爲二卷俾不至無傳於後焉

銅人鍼灸經七卷　浙江范懋柱家天一閣藏本

不著撰人名氏按晁公武讀書後志曰銅人腧穴
鍼灸圖三卷皇朝王惟德撰仁宗嘗詔惟德攷次
鍼灸之法鑄銅人爲式分臟腑十二經旁注腧穴
所會刻題其名併爲圖法及主療之術刻板傳於
世王應麟玉海曰天聖五年十月壬辰醫官院上
所鑄腧穴銅人式二詔一置醫官院一置大相國
寺仁濟殿先是上以鍼砭之法傳述不同命尚藥
奉御王惟一考明堂氣穴經絡之會鑄銅人式又
纂集舊聞訂正訛謬爲銅人腧穴鍼灸圖經三卷

至是上之摹印頒行翰林學士夏竦序所言與晁氏畧同惟王惟德作惟一人名小異耳此本卷數不符而大致與二家所言合疑或天聖之舊本而後人析爲七卷歟周密齊東野語曰嘗聞舅氏章叔恭云昔倅襄州日嘗獲試鍼銅人全像以精銅爲之腑臟無一不具其外腧穴則錯金書穴名於旁凡背面二器相合則渾然全身蓋舊都用此以試醫者其法外塗黄蠟中實以水俾醫工以分折寸按穴試鍼中穴則鍼入而水出稍差則鍼不可

入矣亦奇巧之器也後趙南仲歸之內府叔恭嘗
爲二圖刻梓以傳焉今宋銅人及章氏圖皆不傳
惟此書存其梗概爾

明堂灸經八卷天一閣藏本浙江范懋柱家

題曰西方子撰不知何許人與銅人針灸經俱刊
於山西平陽府其書專論灸法銅人惟有正背左
右人形此則兼及側伏較更詳密考唐志有黃帝
十二經明堂偃側人圖十二卷茲或其遺法歟其
曰明堂者錢曾讀書敏求記曰昔黃帝問岐伯以

人之經絡盡書其言藏於靈蘭之室洎雷公請問乃坐明堂授之後世言明堂者以此今醫家記鍼灸之穴爲偶人點志其處名明堂非也今考舊唐書經籍志以明堂經脈别爲一類則曾之說信矣古法多鍼灸並言或惟言鍼以該灸靈樞稱鍼經是也自王燾外臺秘要始力言誤鍼之害凡鍼法鍼穴俱删不錄惟立灸法爲一門此書言灸不言鍼殆猶燾志也

博濟方五卷永樂大典本

宋王袞撰袞太原人其仕履未詳惟鄭簡原序稱其嘗爲錢塘酒官而已此書諸家書目皆著録惟宋史藝文志陳振孫書録解題俱作三卷晁公武讀書志作五卷稍有不同葢三五字形相近傳寫者有一譌也公武又稱袞於慶歷間因官滑臺暇日出家藏七十餘方擇其善者爲此書名醫云其方用之無不效如草還丹治大風太乙丹治鬼胎尤奇驗今案袞自序有云鼎侍家君之任滑臺道次得疾遇醫之庸者妄投湯劑疾竟不瘳據此則

官滑臺者乃袞之父而公武即以為袞殊為失考袞又言博採禁方逾二十載所得方論凡七千餘道因於中擇其尤精要者得五百餘首而公武乃云家藏七十餘方則又傳寫之誤也原書久無傳本惟永樂大典內載有其文裒輯編次共得三百五十餘方視袞序所稱五百首者尚存十之七謹分立三十五類依次排比從讀書志之目釐為五卷其中方藥多他書所未備今雖不盡可施用而當時實著有奇效足為醫家觸類旁通之助惟頗

好奇異往往雜以方術家言如論服杏仁則云彭祖夏姬商山四皓煉杏仁為丹王子晉服四十年而騰空丁令威服二十年而身飛此類殊誕妄不足信今故取服食諸法編附卷末以著其謬俾讀者知所持擇焉

蘇沈良方八卷 永樂大典本

宋沈括所集方書而後人又以蘇軾之說附之者也考宋史藝文志有括靈苑方二十卷良方十卷而別出蘇沈良方十五卷注云沈括蘇軾所著陳

振孫書錄解題有蘇沈良方十卷而無沈存中良方尤袤遂初堂書目亦同晁公武讀書志則二書並列而於沈存中良方下云或以蘇子瞻論醫藥雜說附之蘇沈良方下亦云括集得效方成一書後人附益以蘇軾醫學雜說蓋晁氏所載良方即括之原本其云或以蘇子瞻論醫藥雜說附之者即指蘇沈良方由其書初尚並行故晁氏兩載其後附蘇說者盛行原本遂微故尤氏陳氏遂不載其原本今永樂大典載有蘇沈良方原序一卷亦

括一人所作且自言予所作良方云云無一字及軾是亦後人增附之後併其標題追改也案明晁瑮寶文堂書目有蘇沈二內翰良方一部是正嘉以前傳本未絕其後不知何時散佚今據永樂大典所載掇拾編次釐爲八卷史稱括於醫藥卜筭無所不通皆有所論著今所傳括夢溪筆談末爲藥議一卷於形狀性味真僞同異辨別尤精軾雜著時言醫理於是事亦頗究心葢方藥之事術家能習其技而不能知其所以然儒者能明其理而

又往往未經試驗此書以經效之方而集於博通物理者之手固宜非他方所及矣

壽親養老新書四卷浙江汪啟淑家藏本

第一卷爲宋陳直撰本名養老奉親書第二卷以後則元大德中泰寧鄒鉉所續增與直書合爲一編更題今名直於元豐時爲泰州興化令文獻通考載有直所著奉親養老書一卷而此本則題曰養老奉親書其文互異然此本爲至正中浙江刊本猶據舊帙翻雕不應標題有悞葢通考傳寫倒

置也鉉號冰壑又號敬直老人書中稱其曾祖曰

南谷叔祖曰樸菴以福建通志考之南谷爲宋參

知政事應龍樸菴爲宋江西提刑應博皆有名於

時據周應紫序稱爲總管鄒君又稱其官中都時

則鉉亦曾登仕版者特通志不載其行履不可詳

考矣直書自飲食調治至簡妙老人備急方分爲

十五篇二百三十三條節宣之法甚備明高濂作

尊生八牋其四時調攝牋所錄諸藥品大抵本於

是書鉉所續者前一卷爲古今嘉言善行七十二

事後兩卷則凡寢興器服饘粥飲膳藥石之宜更爲賅具而附以婦人小兒食治諸方凡二百五十六條其中如祝壽詩詞連篇載入不免失於冗雜又敘述閒適之趣往往詞意纖仄採掇瑣碎明季清言小品實亦濫觴於此然徵引方藥類多奇秘於高年頤養之法不無小補固爲人子所宜究心也

脚氣治法總要二卷永樂大典本

宋董汲撰汲字及之東平人始末未詳錢乙嘗序

其癍疹論則其著書在元豐元祐之間書錄解題作一卷宋史藝文志亦同久無傳本今從永樂大典所載排纂成帙以篇頁稍繁分爲二卷上卷論十二篇大旨謂脚氣必由於風濕風濕兼有冷熱皆原本腎虛陰陽虛實病之別也春夏秋冬治之異也高燥卑濕地之辨也老壯男女人之殊也說賅備矣下卷方四十六獨活湯木香散傳信方防風粥桑枝煎專治風天麻丸茴香丸烏蛇丸趁痛丸專治濕薏苡仁湯海桐皮散木瓜丸治風濕相

兼獨活寄生湯石楠丸牛膝丸治風濕挾虚金牙
酒治風濕瘴癘八味丸腎瀝湯地黄粥治虚神功
丸麻仁丸三脘散大黄湯治實屬隂者兼冷木香
飲子治其偏於隂也屬陽者兼熱紅雪治其偏於
陽也絳宫丸白皮小豆散木通散治其屬於隂陽
而兼淋閉者也松節散食前丸食後丸橘皮丸治
尋常法也三仁丸潤腸丸五桒丸治老人血枯法
也天門冬大煎則爲總治法淋煠蒸熨五方則爲
外治法而以針灸法爲始原序方有一十九門大

約不出於此即缺佚亦罕矣考脚氣即素問所謂厥疾至唐始有此名治法亦漸以詳備然李暄及蘇敬徐玉唐侍中諸家之書今多不傳獨汲此帙尚存頗爲周密醇正觀其自述稱嘗患此疾至劇因深思其源遂得秘要殆所謂三折肱而爲良醫者歟今特錄而存之以備專門之一種焉

旅舍備要方一卷永樂大典本

宋董汲撰陳振孫書錄解題載有董汲小兒斑疹論脚氣治法不及此書然宋史藝文志載之卷帙

亦同蓋陳氏偶未見也汲因客途猝病醫藥尤難
特集經效之方百有餘道內如蚰蜒入耳及中藥
毒最爲險急而所用之藥至爲簡易其雜傷五方
古書中不少槩見今亦罕傳尤見竒特蓋古所謂
專門禁方用之則神驗至求其理則和扁有所不
能解卽此類也至於小半夏湯五苓散兩方本於
漢之張機今以半夏湯治濕痰仍其本法至五苓
散本治傷寒汗後不解及有水氣之病今書中引
爲通行利水之劑殆亦變通用之如河間益元散

本雙解半表半裏之傷寒而後人取以醫暑歟其治中暑一方似即李杲清暑益氣湯之藍本其無比香薷散與後來局方稍有出入蓋亦本古方為加減然云治兩腳轉筋疼痛而反去主治之木瓜則不解其故矣小兒一門大概與同時錢乙藥証眞訣相出入第以柔脆之腸胃而多用膩粉硃砂諸峻藥古人氣厚服之無妨在後來亦未可概施也原本久佚今從永樂大典收掇排纂得方尚幾五十仍舊目分為一十有二類其𤢪寒心痛厥風

涎湖等証有錄無書無從校補則亦闕焉

素問入式運氣論奥三卷附黄帝内經素問遺篇一卷兩江總督採進本

宋劉温舒撰温舒里居未詳前有元符己卯自序題朝散郎太醫學司業益以醫通籍者也晁公武讀書志云温舒以素問氣運爲治病之要而答問紛糅文辭古奥讀者難知因爲三十論二十七圖上於朝今詳考其圖實二十九益十干起運十二支司天二圖原本别題曰訣故公武不以入數僅

曰二十有七其論實爲三十一篇末五行勝復論一篇原本別注附字故公武亦不以入數僅曰三十也卷末別附刺法論一卷題曰黃帝內經素問遺篇按刺法論之亡在王氷作註之前温舒生北宋之末何從得此其註亦不知出自何人殆不免有所依託未可盡信焦竑經籍志載此書四卷合此論爲一書益舛誤矣

傷寒微旨二卷 永樂大典本

宋韓祗和撰是書宋史藝文志不載陳振孫書錄

解題載有其名亦不著作者名氏但據序題元祐丙寅知其爲哲宗時人而已今檢永樂大典各卷内此書散見頗多每條悉標韓祗和之名而元戴良九靈山房集亦稱自後漢張機著傷寒論晉王叔和宋成無已（案無已乃金人說見前傷寒論條下）龐安常朱肱許叔微韓祗和王實之流皆互相開發所稱祗和姓名與永樂大典相合是祗和實北宋名醫以傷寒爲專門者特宋史方技傳不載其履貫遂不可考耳書凡十五篇間附方論大抵皆推闡張機之旨

而能變通於其間其書下篇不立湯液惟以早下為大戒葢為氣質羸弱者言然當以脉證相參知其邪入陽明與否以分汗下不宜矯枉過直竟廢古方至如辨脉篇據傷寒例桂枝下咽陽盛乃斃承氣入胃陰盛乃亡之義以攻楊氏之謬誤可汗篇分陰盛陽虚陽盛陰虚陰陽俱盛三門則俱能師張氏而神明其意矣又如汗下温三法分按時候辰刻而參之脉理病情乃因張機正傷寒之法而通之於春夏傷寒更通之於冬月傷寒亦頗能

察微知著又如以陽黃歸之汗溫太過陰黃歸之過下亡津則於金匱發陽發陰之論研析精微不特傷寒之黃切中竅要即雜病之黃亦可以例推矣其書向惟王好古陰證略例中間引其文而原本久佚今採掇薈稡復成完帙謹依原目釐爲上下二卷陳振孫所稱之原序則永樂大典不載無從採補殆編纂之時舊本已闕歟

傷寒總病論六卷附音訓一卷修治藥法一卷大學士于敏中家藏本

宋麗安時撰安時字安常蘄水人（案袁文甕牖閑評載蘇軾稱蜀人麗安常未詳孰是）安時本士人習與蘇軾黃庭堅游第六卷末附與軾書一篇論是編之義甚悉卷首載軾答安時一帖猶從手跡鉤摹形模略具又以黃庭堅後序一篇冠之於前序末稱前序海上人諾爲之故虛其右以待署元符三年三月作時軾方謫儋州至五月始移廉州七月始渡海至廉故是年三月猶稱海上人也然軾以是年八月北歸至次年七月卽卒於常州前序竟未及作故卽移後序

爲弁也序中剷去庭堅名帖中亦剷去軾名考卷末附載音訓一卷修治藥法一卷題政和癸巳門人董炳編字知正當禁絕蘇黃文字之日諱而闕之此本猶從宋本鈔出故仍其舊耳宋史藝文志但載安時難經解前後兩見而不載此書文獻通考載龎氏家藏祕寶方五卷引陳振孫之言謂安時以醫名世者惟傷寒而已此書南城吳炎晦叔錄以見遺似乎別爲一書而下列庭堅之序與此本同疑當時已無刻本故傳寫互異歟又載張耒

一跋云張仲景傷寒論病方纖悉必具又爲之增損進退之法以預告人嗟夫仁人之用心哉自非通神造妙不能爲也安常又竊憂其有病證而無方者續著爲論數卷淮南人謂安常能與傷寒說話豈不信哉此本末載此跋殆傳寫偶失歟又末作明道䄵志記安時治驗極其推挹而䄵夢得避暑錄話乃頗不滿於安時盖末蘇軾客夢得蔡京客其門戸異也然曾敏行獨醒䄵志亦記其治泗州守王公弼中丹石毒甚奇又記其治公弼之女

尤神異敏行於元祐紹聖兩局均無恩怨則所記當爲公論矣

聖濟總錄纂要二十六卷浙江巡撫採進本

宋政和中奉勅編

國朝程林刪定林字雲來休寧人初徽宗御製聖濟經十卷四十二章又詔集海內名醫出御府所藏禁方祕論纂緝成編凡二百卷其書久而佚脫林購求殘帙凡得三本互相補苴尚闕一百七十三卷至一百七十七卷不可復見以其繁重難行乃

撮其指要重為纂輯門類悉依其舊所闕小兒方五卷則倩其友項睿補之仍冠以嶽宗原序大德四年集賢學士焦惠校上序及校刊諸臣銜名考晁陳二氏書目但有嶽宗聖濟經不載是書觀焦惠序稱始成於政和重刊於大定殆汴京破後隨內府圖籍北行南渡諸人未睹其本歟今未見其原書然宋代崇尚醫學搜羅至富就所採錄古來專門授受之方尚可以見其大略其每類冠論一篇亦皆詞簡而理明均足以資考訂原本之末有

神仙服餌三卷或言烹砂煉石或言嚼柏咀松或言吐納清和或言斬除三尸蓋是時道教方興故有是妄語林病其荒誕一概汰除惟約取其尋常頤養之藥三十餘方其别擇具有條理故所錄諸方多可行用與膠執古法者異焉

證類本草三十卷兩淮江廣達家藏本

宋唐慎微撰案陳振孫書錄解題載此書三十卷名大觀本草晁公武讀書志則作證類本草三十二卷亦題唐慎微撰是宋時已有兩本矣玉海載

紹興二十七年八月十五日王繼先上校定大觀本草三十二卷釋音一卷詔祕書省修潤付冑監鏤板行之則南宋且有官本然皆未見其原刊今行於世者亦有兩本一爲明萬歷丁丑翻刻元大德壬寅宗文書院本前有大觀二年仁和縣尉艾晟序稱其書三十一卷目錄一卷集賢孫公得其本而善之命官校正鏤板以廣其傳愼微不知何許人傳其書者失其邑里族氏故不載焉陳氏所見葢此本故題曰大觀本草一爲明成化戊子翻

刻金泰和甲子晦明軒本前有宋政和六年提舉醫學曹孝忠序稱欽奉玉音使臣楊戩總工刊寫繼又命孝忠校正潤色之其改稱政和本草葢由於此實一書也書末又有金皇統三年翰林學士宇文虛中跋稱愼微字審元成都華陽人治病百不失一爲士人療病不取一錢但以名方祕籙爲請以此士人尤喜之每於經史諸書中得一藥名一方論必錄以告遂集爲此書尚書左丞蒲傳正欲以執政恩例奏與一官拒而不受又稱元祐間

虛中爲兒童時見慎微治其父風疾預期某年月日再發緘方以俟臨期服之神驗則慎微始末虛中述之甚明蓋靖康以後內府圖籍悉入於金故陳振孫未見此本不知慎微何許人而晁公武所云三十二卷者殆合目錄計之亦未見政和所刻也然考趙與旹賓退錄則稱唐慎微蜀州晉原人世爲醫深於經方元祐間蜀帥李端伯招之居成都嘗著證類備急本草三十二卷艾晟序其書謂慎微不知何許人故爲表出蜀州今爲崇慶府云

云所序履貫小異豈慮中兒時見之但知其寄籍歟大德中所刻大觀本作三十一卷與艾晟所言合泰和中所刻政和本則以第三十一卷移於三十卷之前合爲一卷已非大觀之舊又有大定巳酉麻革序及劉祁跋並稱平陽張存惠增入寇宗奭本草衍義則益非愼微之舊然考大德所刻大觀本亦增入宗奭衍義與泰和本同葢元代重刻又從金本錄入也今以二本互校大德本於朱書墨葢案原本每條稱墨葢以下爲愼微所續其式如今刻工所稱之魚尾較爲分明

泰和本則多與條例不相應然刊刻清整首末序跋完具則泰和本爲勝今以泰和本著錄大德本則附見其名於此不別存目焉

全生指迷方四卷永樂大典本

宋王貺撰案書錄解題貺字子亨考城人名醫宋毅叔之壻宣和中以醫得幸官至朝請大夫是書宋史藝文志作三卷傳本久絕故醫家罕所徵引或至不知其名今檢永樂大典所收掇拾條綴拾雖未必盡符原本然大要已略具矣方書所載大都

皆標某湯某丸主治某病詳其藥品銖兩而止獨
吮此書於每證之前非惟具其病狀且一一論其
病源使讀者有所據依易於運用其脈論及辨脈
法諸條皆明白曉暢凡三部九候之形病證變化
之象及脈與病相應不相應之故無不辨其疑似
剖析微茫亦可爲診家之樞要謹詳加訂正分爲
二十一門依類編次而以論脈諸篇冠之於首因
篇頁稍繁釐爲四卷不復如其原數焉

小兒衛生總微論方二十卷大學士英廉家藏本

不著撰人名氏凡論一百條自初生以至成童無不悉備論後各附以方前有嘉定丙午和安大夫特差判太醫局何大任序稱家藏是書六十餘載不知作者爲誰博加搜訪亦未嘗聞此書之流播因鋟於行在太醫院案南宋雖定都臨安而當時猶稱行在以示恢復之意咸淳臨安志所載甚明以廣其傳按北宋錢乙始以治小兒得名其藥證眞訣一書僅有傳本亦不免缺略其他如晁陳二氏所著錄者有嬰童寶鑑小兒靈祕方小兒至訣小兒醫方妙選小兒斑疹論諸書皆不

可得見是書詳載各證如梗舌鱗瘡之類悉近時醫書所未備其議論亦篤實明晰無明以來諸醫家黨同伐異自立門戶之習誠保嬰之要書也此本為明宏治己酉濟南朱臣刻於寧國府者改名保幼大全今考嘉定本原序復題本名臣序又稱得之醫者鄭和和稱得之古塚中其說迂怪蓋方技家自神其授受亦無取焉

類證普濟本事方十卷 浙江巡撫採進本

宋許叔微撰叔微字知可或曰揚州人或曰毘陵

人惟曾敏行獨醒襍志作眞州人二人同時當不誤也紹興二年進士醫家謂之許學士宋代詞臣率以學士爲通稱不知所歴何官也是書載經驗諸方兼記醫案故以本事爲名朱國楨湧幢小品載叔微嘗獲鄉薦春闈不利而歸舟次平望夢白衣人勸學醫遂得盧扁之妙凡有病者診候與藥不取其直晚歲取平生已試之方併記其事實以爲本事方取本事詩之例以名之云云卽指此書然考獨醒襍志叔微雖有夢見神人事而學醫則

在其前不知國楨何本也叔微於診治之術最爲精詣故姚寛西溪叢語稱許叔微精於醫載其論肺蟲上行一條以爲微論其書屬詞簡雅不諧於俗故明以來不甚傳播此本從宋槧鈔出其中凡丸字皆作圓猶是漢張機傷寒論金匱要略舊例也國楨又記叔微所著尚有擬傷寒歌三卷凡百篇又有治法八十一篇及仲景脉法三十六圖翼傷寒論二卷辨類五卷今皆未見傳本疑其散佚矣

太平惠民和劑局方十卷指南總論三卷兩淮鹽政採進本

舊本題宋庫部郎中提轄措置藥局陳師文等奉

敕編案王應麟玉海云大觀中陳師文等校正和

劑局方五卷二百九十七道二十一門晁公武讀

書志云大觀中詔通醫刊正藥局方書閱歲書成

校正七百八字增損七十餘方又讀書後志曰太

醫局方十卷元豐中詔天下高手醫各以得效祕

方進下太醫局驗試依方製藥鬻之仍摹本傳於

世是大觀之本實因神宗時舊本重修故公武有

校正增損之語也然此本止十四門而方乃七百八十八考玉海又載紹興十八年閏八月二十三日改熟藥所爲太平惠民局二十一年十二月十七日以監本藥方頒諸路此本以太平惠民爲名是紹興所頒之監本非大觀之舊矣其中又有寶慶淳祐續添諸方更在紹興之後兼附用藥總指南三卷皆從圖經本草抄撮增入亦不知何時所加陳振孫書錄解題稱和劑局方其後時有增補殆指此類歟戴良九靈山人集有丹溪翁朱震亨

傳曰時方盛行陳師文裴宗元所定大觀二百九十七方翁窮晝夜是習旣而悟曰操古方以治今病其勢不能以盡合茍將起度量立規矩稱權衡必也素難諸經乎又稱震亨得羅知悌之學以歸諸醫泥陳裴之學者聞其言大驚而笑且排及治許謙末疾良驗笑且排者乃各皆心服是此書盛行於宋元之間至震亨局方發揮出而醫學始一變也又岳珂桯史曰和劑局方乃當時精集諸家名方凡幾經名醫之手至提領以從官內臣參校

可謂精矣然其間差訛者亦自不少且以牛黃清心丸一方言之凡用藥二十九味寒熱訛雜殊不可曉常見一名醫云此方祗前八味至蒲黃而止自乾山藥以下凡二十一味乃補虛門中山芋丸當時不知緣何誤寫在此方之後因循不曾改正余因其說而考之信然如此之類必多有之云云是併不能無所舛誤矣然歷代相傳專門禁方多在是焉在用者詳審而已必因噎而廢食則又一偏之見矣

傳信適用方二卷 兩淮鹽政採進本

不著撰人名氏宋史藝文志載此書亦不云誰作而別有劉禹錫傳信方二卷考此書每方之下皆註傳自某人中有引及和劑局方者必非禹錫書也書錄解題有傳道適用方二卷稱拙菴吳彥夔淳熙庚子撰與此本卷帙正同知此即彥夔之書傳寫訛信為道也此本由宋槧影寫前後無序跋所錄皆經驗之方中有八味圓間雜一條尤深得制方之旨其餘各方雖經後人選用而採擇未盡

者尚多末附夏子益治奇疾方三十八道其書罕見單行之本明李時珍本草綱目所載疑或從此鈔出也

衞濟寶書二卷永樂大典本

舊本題東軒居士撰不著名氏陳振孫書錄解題宋史藝文志皆列其目爲一卷久無傳本惟永樂大典內尚有其文並原序一篇稱予家藏癰疽方論二十二篇圖證悉具可傳無窮故記之曰家傳衞濟寶書序中具述方論之所自來而復言遷文

註解片言隻字皆不妄發云云然則是書所載本以經驗舊方裒輯成帙惟中間註語乃東軒居士所增入耳又别有董璉序一篇紀其得此書於妻家汪氏始末中有乾道紀年知東軒居士尚當爲孝宗以前人特其姓名終不可考至徐文禮不過校正刊行而所作後序亦有舉諸家治法集成一書之語乃當時坊本售名欺世之陋習不足信也其書首列論治諸條皆設爲問答之詞原序以爲傳之不老山高先生其說頗荒誕不可稽而剖析

精微深中奥妙非實有所師授者不能其後臚列諸方附以圖說於藥物之修製針灸之利害抉摘無遺多後來醫流所未見謹因其舊文掇拾排比析爲上下二卷著之於録以備醫家之一種其乳癰軟癤二門則别系之卷末俾各從其類焉

醫說十卷 浙江巡撫採進本

宋張杲撰杲字季明新安人其伯祖張擴嘗受業於龐安時以醫名京洛間羅願鄂州小集有擴傳叙其治驗甚詳此書前有淳熙己酉羅頊序亦稱

攟授其弟子發子發授其子彥仁杲彥仁子也承
其家學亦喜談醫嘗欲集古來醫案勒爲一書初
期滿一千事猝不易足因先採掇諸書據其見聞
所及爲是編凡分四十七門前七門總叙古來名
醫醫書及針灸診視之類次分𥜥證二十八門次
𥜥論六門次婦人小兒二門次瘡及五絶痺疝三
門而以醫功報應終焉其間𥜥採說部頗涉神怪
又旣載天靈蓋不可用乃復收陳藏器本草人肉
一條亦爲駁𥜥然取材旣富奇疾險證頗足以資

觸發而古之禁方亦往往在焉葢三世之醫淵源有自固與道聽塗說者殊矣

鍼灸資生經七卷　兩淮鹽政採進本

舊本題葉氏廣勤堂新刊葢麻沙本也不著撰人名氏前有嘉定庚辰徐正卿初刊序稱東嘉王叔權作又有紹定四年趙綸重刊序稱澧陽郡博士王執中作而疑叔權爲執中字以字義推之其說是也其書第一卷總載諸穴二卷至末分論諸證經緯相資各有條理頗爲明白易曉舊本冠以嶽

宗崇寧中陳承裴宗元陳師文等校奏醫書一表

與序與書皆不相應考裴宗元陳師文等即校正

太平惠民和劑局方之人殆書賈移他書進表置

之卷端欲以官書取重歟然宋代官書自有王惟

德銅人鍼灸經曷可誣也

婦人大全良方二十四卷 大學士英廉購進本

宋陳自明撰自明字良父臨川人官建府醫學教

諭是編凡分八門首調經次衆疾次求嗣次胎教

次妊娠次坐月次產難次產後每門數十證總二

百六十餘論論後附方按婦人胎產之書如李師聖之保慶集陸子正之經驗方大抵卷帙簡略惟自明此書採摭諸家提綱挈領於婦科證治詳悉無遺明薛己醫案曾以己意刪訂附入治驗自爲一書是編刻於勤有書堂猶爲自明原本前有嘉熙元年自序稱三世學醫家藏醫書若干卷又徧行東南所至必索方書以觀其用心亦可云勤矣

太醫局程文九卷 永樂大典本

宋時考試醫學之制也其命題有六一曰墨義試

以記問之博二曰脉義試以察脉之精三曰大義試以天地之奥與藏府之源四曰論方試以古人製方佐輔之法五曰假令試以證候方治之宜六曰運氣試以一歲陰陽客主與人生感應之理考宋史醫學初隸太常寺元豐間始置提舉判局設三科以教之曰方脉科鍼科瘍科凡方脉以素問難經脉經為大經以巢氏病源龍樹論千金翼方為小經鍼科瘍科則去脉經而增三部鍼灸經常以春試學生願與者聽追崇寧間改隸國子監分

上舍內舍外舍其考試法第一場問三經大義五道次場方脉及臨證運氣各二道鍼科瘍科試小學大義三道運氣二道三場假令治病法三道中格高等爲尚藥局醫師以下職乾道中罷局而存御醫諸科後更不置局僅存醫學科淳熙中又稍變其制罷此太醫局係紹熙二年後所置程文以經義爲第一道較舊制又稍異矣其裒爲一集不知何人所編世亦別無傳本今從永樂大典中排纂得經義九道脉義六道大義三十七道論方八

道假令十八道運氣九道謹釐次爲九卷其文皆通貫三經及三部鍼灸之法暨金石之品草木之性辨析精微足資啟發葢有宋一代於醫學最爲留意自皇祐中於古來經方脉論皆命孫兆林億高保衡等校刊頒行垂爲程式故學者沿波討流各得以專門名家觀於是編可以見當時討論之詳矣

產育寶慶方二卷 永樂大典本

不著撰人名氏宋史藝文志以爲郭稽中撰考陳

振孫書錄解題稱濮陽李師聖得產論二十一篇有說無方醫學教授郭稽中爲時良醫以方附諸論末遂爲完書則稽中特因師聖所得舊本增以新方非所自撰宋史所載似未見陳氏說也然稽中所增合原論共爲一卷與此本不合以卷首諸序考之蓋括蒼陳言撰三因方嘗取其方論各評得失婺醫杜荍因採其所評附入各條之下後趙瑩得產乳備要增以楊子建七說合於產論爲一集有冀致君者又摭御藥院雜病方論及八月產

圖體元子借地法安產藏衣方位綴於其末是輾轉增益已非郭氏之舊特沿其舊名耳其書世罕傳本今載於永樂大典者得論二十一陳言評十六方三十四爲一卷產乳備要暨經氣妊娠等證方六十二爲一卷其體元子借地法永樂大典佚不載今亦闕焉按胎教之法古人所重賈誼新書所引青史氏之記劉向列女傳所記太任育文王之事尚可見其崖略惟產育方藥則罕專書唐書藝文志有昝殷產寶一卷始別立一門今其書不

傳則講姙育者嘗以是書為最古矣卷中惟陳言之評標識姓名餘皆不標為誰說今以原本體例推之上卷之方皆出郭氏下卷娩乳安産經氣三條外殆即楊氏之說所附方藥殆即龔致君所採御藥院方也陳言即撰三因方者楊子建名倓有楊氏家藏方今未見李師聖等皆南宋人龔致君序稱諸人為宋儒又稱近在燕趙間蓋元人云

三因極一病證方論十八卷　大學士英廉購進本

宋陳言撰言字無擇青田人是書分別三因歸於

一治其說出金匱要略三因者一曰內因為七情發自臟腑形於肢體一曰外因為六淫起自經絡舍於臟腑一曰不內外因為飲食飢飽叫呼傷氣以及虎狼毒蟲金瘡壓溺之類每類有論有方文詞典雅而理致簡該非他家鄙俚冗雜之比蘇軾傳聖散子方葉夢得避暑錄話極論其謬而不能明其所以然言亦指其通治傷寒諸證之非而獨謂其方為寒疫所不廢可謂持平吳澄集有易簡歸一序稱近代醫方惟陳無擇議論最有根柢而

其藥多不驗嚴子禮剽取其論而附以平日所用經驗之藥則兼美矣是嚴氏濟生方其源出於此書也宋志著錄六卷陳振孫書錄解題亦同此本十八卷葢何鉅所分第二卷中太醫習業一條有五經二十一史之語非南宋人所應見然證以諸家所引實爲原書其詞氣亦非近人所及疑明代傳錄此書者不學無術但聞有廿一史之說遂妄改古書不及核其時代也

集驗背疽方一卷 永樂大典本

宋李迅撰迅字嗣立泉州人官大理評事以醫著名此書見於陳振孫書錄解題稱所集凡五十三條其議論詳盡出當馬端臨經籍考亦著於錄而題作李逸撰與書錄解題不合今案此書前有郭應祥序亦云嗣立名迅則通考誤也背疽為患至鉅俗醫剽竊一二丹方或妄施刀針而於受病之源發病之形及夫用藥次第節宣禁忌之所宜俱置不講故夭閼者十恒八九今迅所撰於集方之前俱系以論說凡診候之虛實治療之節度無不

斟酌輕重辨析毫芒使讀者瞭如指掌中如五香連翹湯內補十宣散加料十全湯加減八味丸立效散之類皆醇粹無疵足稱良劑至忍冬丸與治乳癰發背神方皆祗金銀花一味用藥易而收功多於窮鄉僻壤難以覓醫或貧家無力服藥者尤爲有益洵瘍科中之善本矣謹從永樂大典中採掇裒訂仍爲一卷其麥飯石膏及神異膏二方乃諸方中最神妙者而永樂大典乃偶佚之今據蘇沈良方及危亦林得效方補入又赤水元珠亦載

有神異膏方與得效方稍有不同今並列之以備參考焉

濟生方八卷 永樂大典本

宋嚴用和撰用和始末未詳吳澄集有易簡歸一序稱嚴子禮剽陳氏三因方之論而附以經驗之藥以其名推之子禮似卽用和字其人蓋在陳言後矣澄又有古今通變仁壽方序曰世之醫科不一惟有所傳授得之嘗試者多驗予最嘉嚴氏濟生方之藥不泛不繁用之輒有功蓋嚴師於劉其

方乃平日所嘗試而驗者也則澄益甚亟此書矣其書分門别類條列甚備皆立論於前而以所處諸方次列於後自序稱論治凡八十製方凡四百總爲十卷用之十五年收效甚多因鋟梓以傳明以來傳本頗稀又大抵脱佚錯謬失其本眞故醫家亦罕相研究今據永樂大典所載補闕訂訛釐爲八卷書中議論平正條分縷析往往深中肯綮如論補益云藥惟平補柔而不僭專而不雜間有藥用羣隊必使剛柔相濟佐使合宜又云用藥在

乎穩重論欬嗽云今人治嗽喜用傷脾之劑服之未見其效穀氣先有所損論吐衂云寒凉之劑不宜過進諸方備列參而用之葢其用藥主於小心畏愼雖不善學之亦可以模棱貽誤然用意謹嚴固可與張從正劉完素諸家互相調劑云

產寶諸方一卷 永樂大典本

不著撰人名氏宋藝文志不載惟陳振孫書錄解題有之自明以來諸家書目亦罕有著錄者今檢永樂大典所載尚得七十餘方又有十二月產圖

一篇與振孫所記並合蓋猶屬宋時之原本又別有序論一首王卿月序一首文皆殘缺當亦原書之佚簡也其方於保產之法頗爲賅備而原第爲永樂大典所亂已不可復考謹詳加釐訂以類分排首調經養血次安胎次胎中諸病次催生次產後次雜病仍爲一卷其中所引各方多爲後人所承用如人參飲子一方與朱震亨所製達生散雖品味多寡不同而以大腹皮爲君人參爲輔命意無異知震亨實本此而增損之又如張元素以枳

散白朮爲束胎丸後人以爲不宜於藜藿之軀易以白朮黃芩相沿至今爲便產良藥而不知亦本是書所載之枳殼湯又今時治產後血風有所謂舉卿古拜者核其所用惟荊芥一味即此書之青金散益荊芥主治風素問東方主風而肝屬於木平肝木即所以助肺金故以青金爲名後人竊用其方而又翻切荊芥字音詭名以炫俗耳凡此之類皆可以證古今傳授之由惟所用多降氣破血之品辛熱震動之劑則古人稟厚可受攻伐有未

可概施於後來者此則神而明之存乎其人矣

仁齋直指二十六卷附傷寒類書活人總括七卷 浙江巡撫採進本

宋楊士瀛撰士瀛字登父仁齋其號也福州人始末無考前有自序題景定甲子甲子為景定五年次年即度宗咸淳元年則宋末人矣此本為明嘉靖庚戌所刻前有余鍭序稱直指列為二十八卷析七十九條今考七十九條之數與序相符而其書實止二十六卷焦竑國史經籍志載有此書亦

作二十六卷并序文偶誤然士瀛所撰本名仁齋直指其每條之後題曰附遺者則明嘉靖中朱崇正所續加崇正字宗儒號惠齋徽州人即刊此本者也焦志既題曰仁齋直指附遺方乃惟註楊士瀛撰則併附遺屬之士瀛亦未免小誤也其傷寒類書活人總括七卷焦志不著錄據仁齋直指自序其成書尚在直指前此本以卷帙較少故附刻於後卷首標題亦稱朱崇正附遺然核其全編每條皆文義相屬絕無所謂附遺者惟卷一活人證

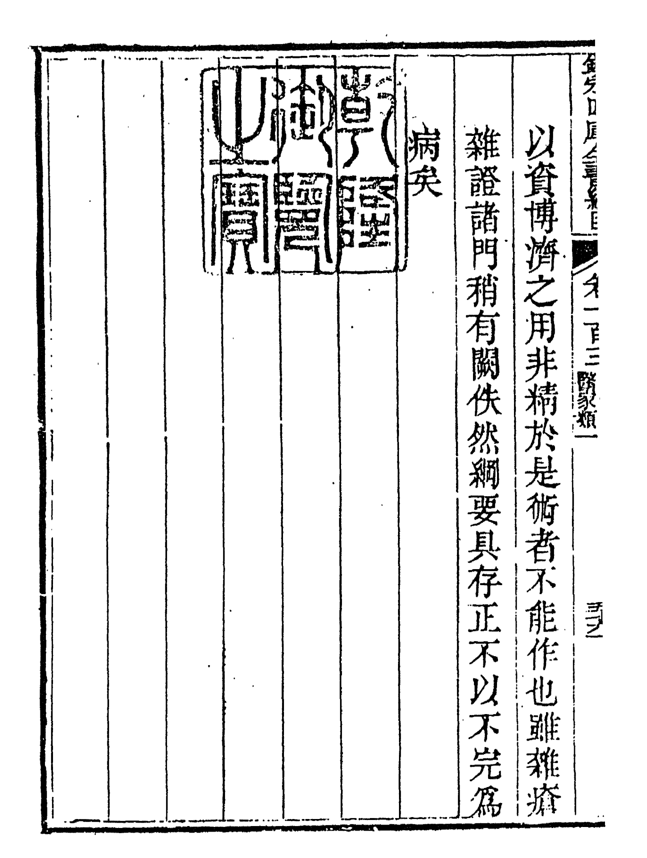
治賦後有司天在泉圖五運六氣圖傷寒脉法指掌圖目錄中注一附字耳或因此一卷有附遺而牽連題及七卷或因直指有附遺而牽連題及此書均未可定宋槧舊本既已不存無從證其虛實疑以傳疑可矣

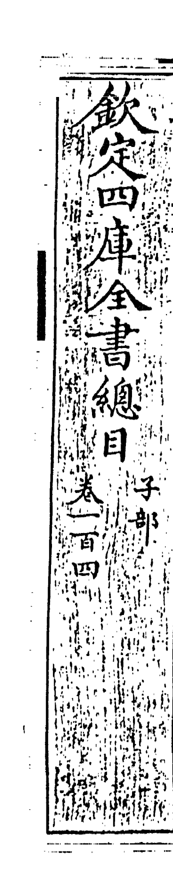
急救仙方六卷永樂大典本

不著撰人名氏其書宋志及諸家書目均未著錄惟焦竑國史經籍志載有救急仙方十一卷註云見道藏亦不言作者爲誰考白雲霽道藏目錄太

元鄒惻字號中有急救神方與永樂大典所載合則焦氏誤倒其文爲救急也瘍醫自周禮即自爲一科然傳習其術者多不能通古人之意是編於背瘡疔瘡眼科痔證四者所載證治尤詳益作者所擅長在此中間如論背瘡條內所載蓮子蜂窠散走流注腎俞諸發名目猥衆乃能一一討論各詳其證之形狀與得病之因療治之法條分縷析爲自來瘍科所未及其疔瘡門內所立追疔奪命湯一方備詳加減之法學者苟能觸類旁通亦足

以資博濟之用非精於是術者不能作也雖雜療雜證諸門稍有闕佚然綱要具存正不以不完為病矣





欽定四庫全書總目

卷一百四

子部

子部十四

醫家類二

素問元機原病式一卷通行本

金劉完素撰完素字守真河間人事蹟具金史方技傳是書因素問至真要論詳言五運六氣盛衰勝復之理而以病機一十九條附於篇末乃於十九條中采一百七十六字演為二百七十七字以為綱領而反復辨論以申之凡二萬餘言大旨多

主於火故張介賓作景岳全書攻之最力然完素生於北地其人稟賦原强兼以飲食醇醲久而蘊熱與南方風土原殊又完素生於金時人情淳樸習於勤苦大抵充實剛勁亦異乎南方之脆弱故其持論多以寒涼之劑攻其有餘皆能應手奏功其作是書亦因地因時各明一義補前人所未及耳醫者拘泥成法不察虛實概以攻伐戕生氣譬諸檢譜角觝宜其致敗其過實不在譜也介賓憤嫉力排盡歸其罪於完素然則參桂誤用亦可殺

人又將以是而廢東垣書哉張機傷寒論有曰桂枝下咽陽盛乃斃承氣入胃陰盛以亡明藥務審證不執一也故今仍錄完素之書並著偏主之弊以持其平焉

宣明方論十五卷通行本

金劉完素撰是書皆對病處方之法首諸證門自煎厥薄厥飧洩䐜脹以及諸痺心疝凡六十一證皆採用內經諸篇每證各有主治之方一宗仲景次諸風次熱次傷寒次積聚次水濕次痰飲次勞

次洩痢次婦人次補養次諸痛次痔瘻次眼目次
小兒次雜病共十七門每門各有總論亦發明運
氣之理兼及諸家方論於軒岐奧旨寔多闡發而
多用涼劑偏主其說者不無流弊在善用者消息
之耳攷原病式自序云作醫方精要宣明論一部
三卷十萬餘言今刊入河間六書者乃有十五卷
其二卷之菊葉法薄荷白檀湯四卷之妙功藏用
丸十二卷之蓽澄茄丸補中丸楮實子丸皆注新
增字而七卷之信香十方青金膏不注新增字者

據其方下小序稱灌頂法王子所傳併有偈咒金時安有灌頂法王顯爲元明以後之方則竄入而不注者不知其幾矣卷增於舊殆以是歟

傷寒直格方三卷傷寒標本心法類萃二卷通行本

舊本皆題金劉完素撰傷寒直格方大旨出入於原病式而於傷寒證治議論較詳前序一篇不知何人所撰馬宗素傷寒醫鑒引平城翟公胥行遇燈之語與此序正相合殆即翟公所撰歟醫鑒又云完素著六經傳變直格一部計一萬七千零九

字又於宣明論中集緊切藥方六十道分六門亦名直格此書有方有論不分門類不能確定原爲何種卷首又題爲臨川葛雍編蓋經後人竄亂未必完素之舊矣傷寒標本心法類萃上卷分别表裏辨其緩急下卷則載所用之方其中傳染一條稱雙解散益元散皆爲神方二方即完素所製不應自譽至此考完素原病式序稱集傷寒雜病脈證方論之文目日醫方精要宣明論今檢宣明論中已有傷寒二卷則完素治傷寒法已在宣明論

中不別爲書一書悉出於依託然流傳已久姑存之以備參考焉

病機氣宜保命集三卷兩淮鹽政採進本

金張元素撰元素字潔古易州人八歲應童子舉二十七試進士以犯廟諱下第乃去而學醫精通其術因抒所心得述爲此書凡分三十二門首原道原脉攝生陰陽諸論次及處方用藥次第加減君臣佐使之法於醫理精蘊闡發極爲深至其書初罕傳播金末楊威始得本刊行而題爲河間劉

完素所著明初寧王權重刊亦沿其誤並僞撰完素序文詞調於卷首以附會之至李時珍作本草綱目始糾其謬而定爲出於元素之手於序例中辨之甚明考李濂醫史稱完素嘗病傷寒八日頭痛脉緊嘔逆不食元素往候令服某藥完素大服如其言遂愈元素自此顯名是其造詣深邃足以自成一家原不必託完素以爲重今特爲改正其僞託之序亦並從刪削焉

儒門事親十五卷　大學士英廉家藏本

金張從正撰從正字子和號戴人睢州考城人興
定中名補太醫尋辭去事蹟具金史方技傳從正
與麻知幾常仲明輩講求醫理輯爲此書劉祁歸
潛志稱麻知幾九疇與之善使子和論說其術因
爲文之則此書實知幾所記也其例有說有辨有
記有解有誡有箴有詮有式有斷有論有疏有述
有衍有訣有十形三療有六門三法名目頗煩碎
而大旨主於用攻其曰儒門事親者以爲惟儒者
能明其理而事親者當知醫也從正宗河間劉守

真用藥多寒凉其汗吐下三法當時已多異議故書中辨謗之處爲多丹溪朱震亨亦譏其偏後人遂并其書置之然病情萬狀各有所宜當攻不攻與當補不補厥弊維均偏執其法固非竟斥其法亦非也惟中間負氣求勝不免過激欲矯庸醫恃補之失或至於過直又傳其學者不知察脉虛實論病久暫槩以峻利施治遂致爲世所藉口要之未明從正本意耳

內外傷辨惑論三卷江蘇巡撫採進本

金李杲撰杲字明之自號東垣老人眞定人嘗以納貲得官監濟源稅案元硯堅作東垣老人傳稱杲以辛亥年卒年七十二則當生於世宗大定二十年庚子金亡時年五十五入元十七年乃終故舊本亦或題元人而元史亦載入方技傳也初杲母嬰疾爲衆醫襍治而死訖莫知爲何證杲自傷不知醫理遂捐千金從易州張元素學盡得其法而名乃出於元素上卓爲醫者大宗是編發明內傷之證有類外感辨別陰陽寒熱有餘不足而大

旨總以脾胃爲主故特製補中益氣湯專治飲食勞倦虛人感冒法取補土生金升清降濁得陰陽生化之旨其闡發醫理至爲深微前有自序題丁未歲序中稱此論束之高閣十六年以長歷推之其書葢出於金哀宗之正大九年辛卯也

脾胃論三卷 江蘇巡撫採進本

金李杲撰杲既著辨惑論恐世俗不悟復爲此書其說以土爲萬物之母故獨重脾胃引經立論精鑿不磨明孫一奎醫旨緒餘云東垣生當金元之

交中原擾攘士失其所人疲奔命或以勞倦傷脾或以憂思傷脾或以饑飽傷脾病有緩急不得不以急者為先務此真知杲者也前有元好問序攷遺山文集有杲所著傷寒會要引一篇備載其所治驗元史方技傳全取之而此序獨不見集中意其偶有散佚歟又有羅天益後序一篇天益字謙父杲晚年弟子盡得其傳元硯堅東垣老人傳稱杲臨終取平日所著書檢勘卷帙以次相從列於几前囑謙父曰此書付汝者即其人也

蘭室秘藏三卷　江蘇巡撫採進本

金李杲撰其曰蘭室秘藏者蓋取黃帝素問藏諸靈蘭之室語前有至元丙子羅天益序在杲没後二十五年疑即硯堅所謂臨終以付天益者也其治病分二十一門以飲食勞倦居首他如中滿腹脹如心腹痞如胃脘痛諸門皆諄諄於脾胃蓋其所獨重也東垣發明內傷之類外感實有至理而以土爲萬物之母脾胃爲生化之源脾虛損論一篇極言寒凉峻利之害尤深切著明蓋預睹劉張

兩家末流攻伐之弊而早防其漸也至於前代醫方自金匱要畧以下大抵藥味無多故唐書許允宗傳紀允宗之言曰病之於藥有正相當惟須單用一味直攻彼病藥力旣專病即立愈今又不能別脈莫識病證以情臆度多安藥味譬之於獵未知兎所多發人馬空地遮圍或冀一人偶然逢也如此療病不亦疏乎其言歷代醫家傳爲名論惟杲此書載所自製諸方動至一二十味而君臣佐使相制相用條理井然他人罕能效之者斯則事

由神解不涉言詮讀是書者能喻法外之意則善矣

此事難知二卷 江蘇巡撫採進本

元王好古撰好古字進之趙州人官本州教授是編專述李杲之緒論於傷寒證治尤詳其問三焦有幾分別手足明孫一奎極稱其功惟謂命門包絡於右尺同論又謂包絡亦有三焦之稱未免誤會經旨耳史稱杲長於傷寒而會要一書元好問實序之今其書已失傳則杲之議論尤賴此以存

其一二前有至大元年自序稱得師不傳之秘旬

儲月積寖就篇帙葢好古自爲裒輯今本東垣十

書竟屬之杲殊爲謬誤考明李濂醫史亦以是書

爲杲作則移甲爲乙已非一日矣

醫壘元戎十二卷 兵部侍郎紀昀家藏本

元王好古撰據此事難知序好古淵源李杲然此

書海藏黃耆湯條下稱杲爲東垣李明之先生易

老大羌活湯條下稱先師絜古老人則好古實受

業張元素殆如趙匡陸淳同受春秋於啖助而淳

又從匡講問歟自跋稱是書已成於辛卯（金哀宗正大八年）至丁酉春（元滅金之第四年）為人陰取之原藁已絕更無餘本子職州庠杜門養拙藿鹽之暇無可用心想像始終十得七八試書首尾僅得復完前有自序亦題丁酉歲蓋初成於金末而重輯於元初也其書以十二經為綱皆首以傷寒附以雜證大旨祖長沙緒論而參以東垣易水之法亦頗採用和劑局方與丹溪門徑小異然如半硫丸條下註云此丸古時用今時氣薄不用則斟酌變通亦未始

不詳且慎矣其曰醫壘元戎者自序謂良醫之用藥若臨陣之用兵也此本爲嘉靖癸卯遼東巡撫右都御史餘姚顧遂所刻萬歷癸巳兩淮鹽運司鄞縣屠本畯又重刻之體例頗爲參差蓋書帕之本往往移易其舊式今無原本可校亦姑仍屠本錄之焉

湯液本草三卷　江蘇巡撫採進本

元王好古撰曰湯液者取漢志湯液經方義也上卷載東垣藥類法象用藥心法附以五宜五傷七

方十劑中下二卷以本草諸藥配合三陰三陽十二經絡仍以主病者爲首臣佐使應次之每藥之下先氣次味次入某經所謂象云者藥類法象也心云者用藥心法也珍云者潔古珍珠囊也其餘各家雖有採輯然好古受業於潔古而講肄於東垣故於二家用藥尤多徵引焉考本草藥味不過三品三百六十五名陶宏景別錄以下遞有增加往往有名未用卽本經所云主治亦或古今性異不盡可從如黃連今惟用以清火解毒而經云能

厚腸胃醫家有敢遡之者哉好古此書所列皆從名醫試驗而來雖爲數無多而條例分明簡而有要亦可云適乎實用之書矣

瑞竹堂經驗方五卷 永樂大典本

元沙圖穆蘇 原作薩理彌實今改正 撰沙圖穆蘇元史無傳其事蹟不可考以吳澂王都中二序核之則其字爲謙齋嘗以御史出爲建昌太守是書即其在郡時所撰集也原書本十五卷楊士奇等文淵閣書目載有一部一册而晁瑮寶文堂書目內亦列其

名則是明中葉以前原帙尚存其後遂散佚傳本今據永樂大典所載搜採編輯計亡闕已十之五六而所存者尚多謹依方詮次分立二十四門釐為五卷中間如調補一門不輕用金石之藥其處方最為醇正又女科之八珍散即四君子湯四物湯之併方其用尤廣明薛已醫案已詳著之至瘍科所載返魂丹與今世瘍醫所用梅花點舌丹奪命丹相類內托千金散以治癰毒亦見殊功是皆可資利濟之用惟幼科之褐丸子與蘇沈良方中所

列禍尤名目相類治療亦同特被用烏頭桂香附

乾薑陳皮配合攻補兼行頗爲周密此乃用黑牽

牛京三稜蓬莪朮諸品殊病其過於峻利葢金元

方劑往往如斯由北人氣禀壯實與南人異治故

也此在於隨宜消息不可以成法拘矣

世醫得效方二十卷 兩淮鹽政採進本

元危亦林撰亦林字達齋南豐人官本州醫學教

授是編積其高祖以下五世所集醫方合而成書

一曰大方脉科分子目九十有一二曰小方脉科

分子目七十有一三曰風科分子目十四曰産科
兼婦人雜病科分子目三十有三五曰眼科分子
目十二六曰口齒兼咽喉科分子目六七曰正骨
兼金鏃科分子目二十九八曰瘡腫科分子目二
十四共十九卷附以孫眞人養生法節文一卷其
總目針灸一科有錄無書校檢其文皆散附各科
之中葢標題疎舛實非闕佚自序稱始於天歷
元年訖功於後至元三年其用力亦云勤篤前有
至元五年太醫院題識備列院使十一人同知院

事二人僉院事二人同僉院事二人判官二人經歷二人都事二人掾史一人銜名並江西官醫提舉司以是書牒醫院下諸路提舉司重校覆白於醫院而後刊行亦頗矜慎序中稱其高祖遇仙人董奉二十五世孫傳其秘方雖技術家依託之言不足深詰而所載古方至多皆可以資考據未可以罕所發明廢之也

格致餘論一卷 江蘇巡撫採進本

元朱震亨撰震亨字彥修金華人受業於羅知悌

得劉守真之傳其說謂陽易動陰易虧獨重滋陰降火創為陽常有餘陰常不足之論張介賓等攻之不遺餘力然震亨意主補益故諄諄以飲食色欲為箴所立補陰諸丸亦多奇效孫一奎醫旨緒餘云丹溪生當承平見人多酗酒縱欲精竭火熾復用剛劑以至於斃因為此救時之說後人不察遂以寒凉殺人此不善學丹溪者也其說可謂平允矣是編前有自序云古人以醫為吾儒格物致知之一事故特以是名書蓋震亨本儒者受業於

許謙之門學醫特其餘事乃性之所近竟不以儒名而以醫名然究兼方技者流爲能明其理故其言如是戴良九靈山人集有丹溪翁傳敘其始末甚詳云

局方發揮一卷 江蘇巡撫採進本

元朱震亨撰以和劑局方不載病源止於各方下條列證候立法簡便而未能變通因一一爲之辨論大旨專爲闢温補戒燥熱而作張介賓景岳全書云局方一書宋神宗詔天下高醫奏進而成雖

其中或有過於粉飾者神効之方亦必不少豈可輕議其意頗不以震亨爲然考震亨之學出於宋內官羅知悌知悌之學距河間劉完素僅隔一傳完素主於瀉火震亨則主於滋陰雖一攻其有餘其劑峻利一補其不足其劑和平而大旨不離其淵源故於局方香竄燥烈諸藥諄諄致辨明以來沿其波者往往以黃蘗知母戕傷元氣介賓鑒其末流故惟以益火爲宗掊擊劉朱不遺餘力其以冰雪凛冽爲不和以天晴日暖爲和取譬固是然

清風凉雨亦不能謂之不和爍石流金亦不能强

謂之和各明一義而忘其各執一偏其病實相等

也故介賓之說不可不知而震亨是編亦未可竟

廢焉

金匱鈎元三卷江蘇巡撫採進本

元朱震亨撰明戴原禮校補中稱戴云者原禮說

也末附論六篇不列於目錄中一曰火豈君相五

志俱有論一曰氣屬陽動作火論一曰血屬陰難

成易虧論一曰滯下辨論一曰三焦之疾燥熱勝

陰論一曰泄瀉經濕治有多方論皆不題誰作觀其滯下辨論引震亨之言則亦原禮所加也震亨以補陰爲宗實開直補眞水之先其以鬱治病亦妙闡內經之旨開諸家無窮之悟雖所用黃蘗知母不如後人之用六味丸直達本原所製越鞠丸亦不及後人之用逍遥散和平無弊然蓽路藍縷究以震亨爲首庸是書詞旨簡明不愧鉤元之目原禮所補亦多精確明史方技傳載此書於原禮傳中卷數與今本同稱其附以已意人謂不愧其

師其為醫家善本可知矣原禮浦江人洪武中御醫本名思恭以字行故史作戴思恭朱國楨湧幢小品曰戴元禮國朝之聖醫也太祖稱為仁義人太孫卽位拜院使云云元禮卽原禮葢國楨得諸傳聞故音同字異耳

扁鵲神應鍼灸玉龍經一卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

元王國端撰國端婺源人其書專論鍼灸之法首為一百二十穴玉龍歌八十五首次為註解標幽賦一篇次為天星十一穴歌訣十二首次為人神

尻神太乙九宮歌訣次爲六十六穴治證次爲子午流注心要秘訣次爲時日配合六法圖次爲盤石金直刺秘傳次又附以鍼灸歌及禳錄切要後有天歷二年國端弟子周仲良序稱託名扁鵲者重其道而神之其中名目頗涉鄙俚文義亦多淺近不出方技家之鄙習而專門之學具有授受剖析簡要循覽易明非精於斯事者亦不能言之切當若是也

外科精義二卷　江蘇巡撫採進本

元齊德之撰德之始末未詳惟其結銜稱醫學博士充御藥院外科太醫是編先論後方於瘡腫診候淺深虛實最爲詳盡考周禮天官瘍醫掌腫瘍潰瘍金瘍折瘍之祝藥劀殺之齊注曰劀謂刮去膿血殺謂以藥食其惡肉又曰凡療瘍以五毒攻之注曰今醫方有五毒之藥合黃堥置石膽丹砂雄黃礬石慈石其中燒之三日三夜其烟上著以鷄羽掃取之以注創惡肉破骨則盡出又曰以五氣養之以五藥療之以五味節之注曰既劀殺而

須盡其宿肉乃養之也五氣當作五穀字之誤也節節成其藥之力云云是則古者瘍醫攻補兼施之明證後之瘍醫惟持攻毒之方治其外而不治內治其末而不治本故所失恒多德之此書務審病之所以然而量其陰陽强弱以施療故於瘍科之中最爲善本書中無一字及李杲李杲平生亦不以外科著原本附東垣十書之末蓋坊刻襍合之本取以備十書之數與所載朱震亨書均爲濫入孫一奎赤水元珠引之竟稱東垣外科精義不

考甚矣

脉訣刊誤二卷附錄二卷 兩淮鹽政採進本

元戴啟宗撰啟宗字同父金陵人官龍興路儒學教授考隋書經籍志載王叔和脉經十卷唐志並同而無所謂脉訣者呂復羣經古方論曰脉訣一書乃六朝高陽生所撰託以叔和之名謬立七表八裏九道之目以惑學者通眞子劉元賓為之注且續歌括附其後詞既鄙俚意亦滋晦其說良是然以高陽生為六朝人則不應隋志唐志皆不著

錄是亦考之未審文獻通考以爲熙寧以前人僞託得其實矣其書自宋以來屢爲諸家所攻駁然泛言大略未及一一核正其失且淺俚易誦故俗醫仍相傳習啟宗是書乃考證舊文句句爲辨原書僞妄殆抉摘無遺於脈學殊爲有裨明嘉靖間祁門汪機刊之又以諸家脈書要語類爲一卷及所撰矯世惑脈論一卷並附錄於後以其說足相發明仍並載之資參考焉

醫經泝洄集二卷　浙江汪啟淑家藏本

元王履撰履字安道崑山人學醫於金華朱震亨盡得其術至明初始卒故明史載入方技傳中其實乃元人也嘗以傷寒論中陽明篇無目痛少陰篇言胸背滿不言痛太陰篇無嗌乾厥陰篇無囊縮必有脫簡乃取三百九十七法去其重複者二百三十八條復增益之仍爲三百九十七法因極論內外傷經旨異同併中風中暑之辨撰爲此書凡二十一篇其間闡發明切者如亢則害承乃制及四氣所傷皆前人所未及他若溫病熱病之分

三陰寒熱之辨以及瀉南補北諸論尤確有所見又以素問云傷寒爲病熱言常不言變至仲景始分寒熱然義猶未盡乃備列常與變作傷寒立法考一篇李濂醫史有履補傳載其著書始末甚詳觀其歷數諸家俱不免有微詞而内傷餘議兼及東垣可謂少可而多否者然其會通研究洞見本源於醫道中實能貫徹源流非漫爲大言以夸世也

普濟方四百二十六卷　浙江范懋柱家天一閣藏本

明周定王橚撰橚有救荒本草已著錄是書取古今方劑彙輯成編橚自訂定又命教授滕碩長史劉醇等同攷論之李時珍本草綱目所附方採於是書者至多然時珍稱為周憲王則以為橚子有燉所作未免舛誤明史藝文志作六十八卷與此不合葢傳寫脫誤也凡一千九百六十論二千一百七十五類七百七十八法六萬一千七百三十九方二百三十九圖採摭繁富編次詳析自古經方無更賅備於是者其書蒐羅務廣頗不免重複

牴牾醫家病其雜糅罕能卒業又卷帙浩博久無刊板好事家轉相傳寫舛謬滋多故行於世者頗罕善本尤稀然宋元以來名醫著述今散佚十之七八攟當明之初造舊籍多存今以永樂大典所載諸秘方勘驗是書往往多相出入是古之專門秘術實藉此以有傳後人能參考其異同而推求其正變博收約取應用不窮是亦仰山而鑄銅煑海而爲鹽矣又烏可以繁蕪病哉

玉機微義五十卷兩淮鹽政採進本

明徐用誠撰劉純續增用誠字彦純會稽人純字

宗厚咸寧人用誠本名醫學折衷分中風瘈傷風

痰飲滯下泄瀉瘧頭痛頭眩欬逆痞滿吐酸痓癎

風痫破傷風損傷十七類純以其條例未備又益

以欬嗽熱火暑濕燥寒瘡瘍氣血內傷虛損積聚

消渴水氣脚氣諸疝反胃脹滿喉痺淋閟眼目牙

齒腰痛腹痛心痛癍疹黄疸霍亂厥痺婦人小兒

三十三類始改今名仍於目錄各注續添字以相

辨識或於用誠原本十七類中有所附論亦注續

添字以别之是二人相繼而成本書可據明史藝文志惟著劉純之名蓋失考也其書雖皆採掇諸家舊論舊方而各附案語多所訂正非餖飣抄撮者可比嘉靖庚寅延平黄焯刻於永州首載楊士竒序知二人皆明初人士竒序謂二人皆私淑朱震亨今觀其書信然又謂北方張元素再傳李杲三傳王好古南方朱震亨得私淑焉則於宗派源流殊爲舛迕張李王之學皆以埋脾爲宗朱氏之學則以補陰爲主去河間一派稍近而去潔古東

垣海藏一派稍遠遺書具存可以覆按王禕青巖叢錄曰李氏弟子多在中州獨劉氏傳之荆山浮圖師師至江南傳之宋中人羅知悌南方之醫皆宗之云云其宗派授受亦極明白士奇合而一之誤之甚矣

仁端錄十六卷　浙江巡撫採進本

明徐謙撰其門人陳葵删定謙字仲光嘉興人葵字蓋夫武水人是書專論治痘諸法分別五臟所主及經絡傳變觀形察色條例方論末卷附治疹

之法案痘瘡之症古所不詳惟書錄解題載董汲小兒斑疹論二卷作於宋元祐中然其書不傳未知所謂斑者即痘否錢乙藥證眞訣於小兒諸病皆條列至詳亦不及於是事惟周密齊東野語曰小兒痘瘡固是危事然要不可擾之趙賓暘曰或多以酒麪等物發之非也或以消毒飲升麻湯等解之亦非也大約在固臟氣之外任其自然耳然或有變證則不得不資於藥云云所列本事方捻金散四君子湯加黃耆及狗蠅七枚擂細酒服治

倒懸天花粉蛇蜕同煮羊肝治目翳證藥乃皆與今同蓋人情之嗜慾日深故其毒根於先天而其發感於時氣自元明以來遂爲人生之通病而著方立論者亦自元明以來始詳其間以固元氣爲主者謂元氣既盛自能驅毒氣使出以攻毒氣爲主者謂毒氣既解始可保元氣無恙於是攻補異途寒溫殊用痘家遂分爲兩岐斷斷執門戶之見是編獨辨證施療無所偏主推原本始備載治驗頗能持兩家之平較之先立成法至於膠柱而鼓

烎者殆不可以道里計矣

薛氏醫案七十八卷通行本

明薛己撰己字立齋吳縣人是書凡十六種己所自著者爲外科樞要四卷原機啟微三卷內科摘要二卷女科撮要二卷癘瘍機要三卷正體類要二卷保嬰粹要一卷口齒類要一卷保嬰金鏡錄一卷其訂定舊本附以己說者爲陳自明婦人良方二十四卷外科精要三卷王綸明醫雜著六卷錢乙小兒眞訣四卷陳文中小兒痘疹方一卷杜

本傷寒金鏡錄一卷及其父鎧保嬰撮要二十卷初刻於秀水沈氏板已殘缺天啟丁卯朱明為重刊之前有明紀事一篇載明病困時夢己教以方藥服之得愈又夢己求刻此書其事甚怪然精神所注魂魄是憑固亦理之所有不妨存其說也己本瘍醫後乃以內科得名其老也竟以瘍卒誌之者以為溫補之弊終於自戕然己治病務求本原用八味丸六味丸直補真陽真陰以滋化源實自己發之其治病多用古方而出入加減具有至理

多在一兩味間見神明變化之妙厥後趙獻可作醫貫執其成法遂以八味六味通治各病甚至以六味丸治傷寒之渴膠柱鼓瑟流弊遂多徐大椿因并集矢於薛氏其實非己本旨不得以李斯之故歸罪荀卿也世所行者別有一本益以十四經發揮諸書實非己所著亦非己所校蓋坊賈務新耳目濫爲增入猶之東垣十書河間六書泛收他家所作以足其數固不及此本所載皆己原書矣

推求師意二卷　浙江巡撫採進本

明戴原禮撰原禮即校補朱震亨金匱鈎元者也是編本震亨未竟之意推求闡發筆之於書世無傳本嘉靖中祁門汪機得其本於歙縣始錄之以歸機門人陳桷校而刊之其名亦機所題也考李濂醫史有原禮補傳稱平生著述不多見僅有訂正丹溪先生金匱鈎元三卷間以己意附於後又有證治要訣證治類方類證用藥總若干卷皆櫽括丹溪之書而爲之然則此二卷者其三書中之一歟原禮本震亨高弟能得師傳故所錄皆秘旨

微言非耳剽目竊者可比震亨以補陰爲主世言直補真水者實由此開其端書中議論大率皆本此意然俗醫不善學震亨者往往矯枉過直反致以寒涼殺人此書獨能委曲圓融俾學者得其意而不滋流弊亦可謂有功震亨者矣

鍼灸問對三卷　兩淮鹽政採進本

明汪機撰機字省之祁門人明史方技傳稱歙縣張頤祁門汪機杞縣李可大常熟繆希雍皆精通醫術治病多奇中即其人也是書成於嘉靖壬辰

前有程鐶序上中二卷論鍼法下卷論灸法及經絡穴道皆取靈樞素問難經甲乙經及諸家鍼灸之書條析其說設爲問答以發明其義措語頗爲簡明其論鍼能治有餘之病不能治不足之病詳辨內經虛補實瀉之說爲指虛邪實邪非指病體之虛實又論古人充實病中於外故鍼灸有功今人虛耗病多在內鍼灸不如湯液又論誤鍼誤灸之害與巧立名目之誣皆術家所諱不肯言者其說尤爲篤實考機石山醫案凡所療之證皆以藥

餌攻補無僅用鍼灸奏功者葢惟深知其利病故不妄施所由與務矜奇技者異也

外科理例七卷附方一卷 兩淮鹽政採進本

明汪機撰是書成於嘉靖辛卯凡分一百四十七類又補遺七類共爲一百五十四門後附方一卷凡一百五十六通前有自序稱外科必本諸內知乎內以求乎外其如視諸掌乎治外遺內所謂不揣其本而齊其末可謂探原之論其曰理例者謂古人所論治無非理欲學者仿其例而推廣之也

大旨主於調補元氣先固根柢不輕用寒涼攻利之劑又分為舍脉從證舍證從脉及治之不應別求其故三例用法變通亦異於膠執之談惟措語拙澁難讀之或不了了是其所短然方技之書不能責以文章之事存而不論可矣書中多引外科精要（案此書載薛己醫案中不著撰人名氏載有九靈山人集中丹溪翁傳記朱震亨著作有此名然機引此書乃皆與丹溪日別為一條似不出震亨者今亦姑闕所疑謹附識於此）又及朱震亨論又稱輯已成編得新甫薛先生心法發揮復采其說參於其中考新甫為薛己之字己父

鎧宏治時官太醫則爲宏治正德間人是書杖瘡門中記療治武宗時廷杖諫官事則機在正德中早以醫名二人同時而虛心從善如是其持論平允良亦有由也

石山醫案三卷 兩淮鹽政採進本

明陳桷編桷字惟宜祁門人學醫於同邑汪機因取機諸弟子所記機治療效驗裒爲一集每卷之中畧分門類爲次自宋金以來太平惠民和劑局方行於南河間原病式宣明論方行於北局方多

温燥之藥河間主瀉火之說其流弊亦適相等元朱震亨始矯局方之偏通河間之變而補陰之說出焉機所校推求師意一書實由戴原禮以溯震亨故其持論多主丹溪之法然王氏明醫雜著株守丹溪至於過用寒苦機復爲論以辨之其文今附醫案之末則機亦因證處方非拘泥一格者矣其隨試輒效固有由也舊本又有機門人陳鑰所作病用參耆論一篇又有機所作其父行狀及李汎所作機小傳今亦併錄之備參考焉

名醫類案十二卷通行本

明江瓘編其子應宿增補瓘字民瑩歙縣諸生因病棄而學醫應宿遂世其業其書成於嘉靖己酉所採治驗自史記三國志所載秦越人淳于意華佗諸人下迄元明諸名醫捃摭殆徧分二百五門各詳其病情方藥瓘所隨事評論者亦夾註於下如傷寒門中許叔微治秘結而汗出一案衆醫謂陽明自汗津液已漏法當用蜜煎而叔微用大柴胡湯取效瓘則謂終以蜜煎爲穩又如轉胞門中

朱震亨治胎壓膀胱一案稱令產媪托起其胎攊則謂無此治法其言不確凡斯之類亦多所駁正發明頗為精審第尸厥門中附載鍼驗引及酉陽雜俎所載高句驪人言髮中虛事與治病毫無所涉難產門中引焦氏類林載于法開令孕婦食肥羊十餘臠鍼之卽下事既不明食羊何義又不明所鍼何穴亦徒廣異聞無裨醫療皆未免務博嗜奇然可為法式者固十之八九亦醫家之法律矣璀初成是編未及刊刻璀沒之後應宿又以璀之

醫案分類附之而應宿醫案亦附焉歲久板刓近時歙縣鮑廷博又爲重刊其中間附考證稱琇案者乃魏之琇所加之琇字玉橫錢塘人也

赤水元珠三十卷 浙江巡撫採進本

明孫一奎撰一奎字文垣號東宿又號生生子休寧人是編分門七十每門又各條分縷析如風門則有傷風眞中風類中風瘖痱之別寒門則有中寒惡寒之殊大旨專以明證爲主故於寒熱虛實表裏氣血八者諄諄致意其辨古今病證名稱相

混之處尤爲明晰惟第十卷怯損勞瘵門附方外還丹專講以人補人採煉之法殊非正道恭一奎以醫術遊公卿間不免以是投其所好遂爲全書之大瑕是足惜耳原本卷末附醫旨緒餘二卷醫案五卷今别自爲帙焦氏經籍志載孫一奎赤水元珠十卷醫旨緒餘二卷而不及醫案或所見非全本歟

醫旨緒餘二卷 浙江巡撫採進本

明孫一奎撰大旨發明太極陰陽五行之理備於

心身分別臟腑形質手足經上下宗氣衛氣營氣三焦包絡命門相火及各經絡配合之氣又引黄庭經以證丹溪相火屬右腎之非引脉訣刋誤以駁三因方三焦有形如脂膜之謬分噎膈翻胃爲二證辨癲狂癇之異治皆卓然有特識其議論諸家長短謂仲景不徒以傷寒擅名守眞不獨以治火要譽戴人不當以攻擊蒙譏東垣不專以內傷奏績陽有餘陰不足之論不可以訾丹溪而攖寧生之技亦可並垂不朽尤千古持平之論云

證治準繩一百二十卷通行本

明王肯堂撰肯堂有尙書要旨已著錄是編據肯堂自序稱先撰證治準繩八冊專論雜證分十三門附以類方八冊皆成於丁酉戊戌間其書採摭繁富而參驗脈證辨別異同條理分明具有端委故博而不雜詳而有要於寒溫攻補無所偏主視繆希雍之餘派虛實不問但談石膏之功張介賓之末流診候未施先定人參之見者亦爲能得其平其諸傷門內附載傳尸勞諸蟲之形雖似涉乎

語怪然觀北齊徐之才以死人枕療鬼疰則專門授受當有所傳未可槩疑以荒誕也其傷寒準繩八冊瘍醫準繩六冊則成於甲辰幼科準繩九冊女科準繩五冊則成於丁未皆以補前書所未備故仍以證治準繩爲總名惟其方皆附各證之下與雜證體例稍殊耳史稱肯堂好讀書尤精於醫所著證治準繩該博精詳世競傳之其所著鬱岡齋筆麈論方藥者十之三四葢於兹一藝用力至深宜其爲醫家之圭臬矣

本草綱目五十二卷 大學士于敏中家藏本

明李時珍撰時珍字東璧蘄州人官楚王府奉祠正事迹具明史方技傳是編取神農以下諸家本草薈稡成書複者芟之闕者補之譌者糾之凡一十六部六十二類一千八百八十二種每藥標正名爲綱附釋名爲目次以集解辨疑正誤次以氣味主治附方其分部之例首水火次土次金石次草穀菜果木次服器次蟲鱗介禽獸終之以人前有圖三卷又序例二卷百病主治藥二卷於陰陽

標本君臣佐使之論最為詳析考諸家本草舊有者一千五百一十八種時珍所補者又三百七十四種搜羅羣籍貫串百氏自謂歲歷三十書采八百餘家稿凡三易然後告成者非虛語也其書初刻於萬歷間王世貞為之序其子建元又獻之於朝有進疏一篇冠於卷首至

國朝順治間錢塘吳毓昌重訂付梓於是業醫者無不家有一編明史方技傳極稱之蓋集本草之大成者無過於此矣

奇經八脉考一卷　大學士于敏中家藏本

明李時珍撰其書謂人身經脈有正有奇手三陰三陽足三陰三陽爲十二正經陰維陽維陰蹻陽蹻衝任督帶爲八奇經正經人所共知奇經醫所易忽故特詳其病源治法並參考諸家之說薈萃成編其原委精詳經緯貫徹洵辨脉者所不可廢又創爲氣口九道脉圖暢發內經之旨而詳其診法尤能闡前人未洩之秘考明初滑壽嘗撰十四經發揮一卷於十二經外益以督任二脉舊附刊

薛己醫案之首案薛己醫案凡二本其一本不載此書醫家據爲繩墨時珍此書更加精核然皆根據靈樞素問以究其委曲而得其端緒此以知徵實之學由於考證遞推遞密雖一技亦然矣

瀕湖脈學一卷大學士于敏中家藏本

明李時珍撰宋人剽竊王叔和脈經改爲脈訣其書之鄙謬人人知之然未能一一駁正也至元戴啓宗作刊誤字剖句析一一與之辨難而後僞妄始明其書之精核亦人人知之然但斥贋本之非

尚未能詳立一法明其何以是也時珍乃撮舉其父言聞四診發明著爲此書以正脈訣之失其法分浮沉遲數滑濇虛實長短洪微緊緩芤弦革牢濡弱散細伏動促結代二十七種毫釐之别精核無遺又附載宋崔嘉彦四言詩一首及諸家考證脈訣之說以互相發明與所作奇經八脈考皆附本草綱目之後可謂既能博考又能精研者矣自是以來脈訣遂廢其廓清醫學之功亦不在戴啟宗下也

傷寒論條辨八卷附本草鈔一卷或問一卷痙書一卷

内府藏本

明方有執撰有執字中行歙縣人是書刻於萬歷壬辰前有己丑自序一篇又有辛卯後序一篇又有癸巳所作引一篇則刻成時所加也大旨以後漢張機傷寒卒病論初編次於晉王叔和已有改移及金成無己作注又多所竄亂醫者或以為不全之書置而不習或沿襲二家之誤彌失其真乃竭二十餘年之力尋求端緒排比成編一一推作

者之意為之考訂故名曰條辨其原本傷寒例一

篇不知為何人所加者竟削去之而以本草鈔一

卷或問一卷附綴於末又以醫家誤痙為驚風多

所夭枉乃歷引素問金匱要畧傷寒卒病論諸說

為痙書一卷併附於後有執既歿其板散佚江西

喻昌遂採掇有執之說參以已意作傷寒尚論篇

盛行於世而有執之書遂微

國朝康熙甲寅順天林起龍得有執原本惡昌之剽

襲舊說而諱所自來乃重為評點刊板併以尚論

篇附刊於末以證明其事即此本也起龍序文於昌壽詈醜詆煩邪雅道其所評論亦皆贊美之詞於病證方藥無所發明今並削而不載所附刻之尚論篇原本具存已著別錄其異同得失可以互勘不待此本之複載今亦削之而附存原目於此焉

先醒齋廣筆記四卷 戶部尚書王際華家藏本

明繆希雍撰希雍字仲醇常熟人明史方技傳附見李時珍傳中天啟中王紹徽作點將錄以東林

諸人分配水滸傳一百八人姓名稱希雍爲神醫安道全以精於醫理故也是編初名先醒齋筆記乃長興丁元薦取希雍所用之方裒爲一編希雍又增益羣方兼采本草常用之藥增至四百餘品又增入傷寒温病時疫治法故曰廣筆記希雍與張介賓同時介賓守法度而希雍頗能變化介賓尚温補而希雍頗用寒凉亦若易水河間各爲門徑然實各有所得力朱國楨湧幢小品記天啟辛酉國楨患膈病上下如分兩截中痛甚不能支希

雍至用蘇子五錢即止是亦足見其技之工矣

神農本草經疏三十卷浙江巡撫採進本

明繆希雍撰明史方技傳載希雍嘗謂本草出於神農譬之五經其後又復增補別錄譬之註疏惜朱墨錯互乃沉研剖析以本草爲經別錄爲緯第本草單方一書行於世而不及此書未審即是書否也其書分本草爲十部首玉石次草次木次人次獸次禽次蟲次魚次果次米穀次菜皆以神農本經爲主而發明之附以名家主治藥味禁忌次

序悉依宋大觀證類本草部分混雜者爲之移正首爲序例二卷論三十餘首備列九方十劑及古人用藥之要自序云據經以疏義緣義以致用參互以盡其長簡誤以防其失是也考王懋竑白田襍著有用石膏辨一篇篇末附記極論是書多用石膏之非其說良是至云繆仲醇以醫名於近世而其爲經疏議論甚多紕繆前輩云經疏出而本草亡非過論也是則已甚之詞矣

類經三十二卷 內府藏本

明張介賓編介賓字會卿號景岳山陰人是書以素問靈樞分類相從一曰攝生二曰陰陽三曰藏象四曰脉色五曰經絡六曰標本七曰氣味八曰論治九曰疾病十曰鍼刺十一曰運氣十二曰會通共三百九十條又益以圖翼十一卷附翼四卷雖不免割裂古書而條理井然易於尋覽其註亦頗有發明考元劉因靜修集有內經類編序曰東垣李明之得張氏之學者鎮人羅謙甫嘗從之學一日過予言先師嘗教予曰夫古雖有方而方則

有所自出也子爲我分經病證而類之則庶知方之所自出矣予自承命凡三脫藁而先師三毀之研摩訂定三年而後成名曰內經類編云云則以內經分類實自李杲創其例而羅天益成之今天益之本不傳介賓此編雖不以病分類與杲例稍異然大旨要不甚相遠即以補其佚亡亦無不可矣

景岳全書六十四卷通行本

明張介賓撰是書首爲傳忠錄三卷統論陰陽六

氣及前人得失次脉神章三卷錄診家要語次爲傷寒典雜證謨婦人規小兒則痘疹詮外科鈐凡四十一卷又本草正二卷採藥味三百種以人參附子熟地大黃爲藥中四維更推人參地黃爲良相大黃附子爲良將次新方二卷古方九卷皆分八陣曰補曰和曰寒曰熱曰固曰因曰攻曰散又別輯婦人小兒痘疹外科方四卷終焉其命名皆沿明末纖佻之習至以傷寒爲典雜證爲謨既僭經名且不符字義尤爲乖謬其持論則謂金元以

泳河間劉守眞立諸病皆屬於火之論丹溪朱震亨立陽有餘陰不足及陰虛火動之論後人拘守成方不能審求虛實寒凉攻伐動輒貽害是以力救其偏謂人之生氣以陽爲主難得而易失者惟陽既失而難復者亦惟陽因專以温補爲宗頗足以糾鹵莽滅裂之弊於醫術不爲無功至於沿其說者不察證候之標本不究氣血之盛衰槩補槩温謂之王道不知誤施參桂亦足戕人則矯枉過直其失與寒凉攻伐等矣大抵病情萬變不主一

途用藥者從病之宜亦難拘一格必欲先立一宗旨以統括諸治未有不至於偏者元許衡魯齋集有論梁寬甫病證書曰近世諸醫有主易州張氏者有主河間劉氏者張氏用藥依準四時陰陽而增損之正内經四時調神之義醫而不知此妄行也劉氏用藥務在推陳致新不使少有拂鬱正造化新新不傷之意醫而不知此無術也然而主張氏者或未盡張氏之妙則瞑眩之劑終不敢投至失幾後時而不救者多矣主劉氏者或未悉劉氏

之蘊則刻效目前陰損正氣貽禍於後日者多矣能用二家之長而無二家之弊則治庶幾乎其言至為明切夫扶陽抑陰天之道也然陰之極至於龍戰陽之極亦至於亢龍使六陰盛於坤而一陽不生於復則造化息矣使六陽盛於乾而一陰不生於姤則造化亦息矣素問曰亢則害承乃制聖人立訓其義至精知陰陽不可偏重攻補不可偏廢庶乎不至除一弊而生一弊也

瘟疫論二卷補遺一卷　通行本

明吳有性撰有性字又可震澤人是書成於崇禎壬午以四時不正之氣發爲瘟疫其病與傷寒相似而逈殊古書未能分別乃著論以發明之大抵謂傷寒自毫竅而入中於脉絡從表入裏故其傳經有六自陽至陰以次而深瘟疫自口鼻而入伏於膜原其邪在不表不裏之間其傳變有九或表或裏各自爲病有但表而不裏者有表而再表者有但裏而不表者有裏而再裏者有表裏分傳者有表裏分傳而再分傳者有表勝於裏者有先表

而後裏者有先裏而後表者其間有與傷寒相反十一事又有變證兼證種種不同並著論制方一一辨別其顯然易見者則脉在不伏不沈之間中取之乃見舌必有胎初則白甚則黃太甚則黑而芒刺也其謂數百瘟疫之中乃偶有一傷寒數百傷寒之中乃偶有一陰證未免矯枉過甚然古人以瘟疫爲雜證醫書往往附見不立專門又或誤解素問冬傷於寒春必病溫之文妄施治療有性因崇禎辛巳南北直隸山東浙江大疫以傷寒法

治之不效乃推究病源參稽醫案著爲此書瘟疫一證始有繩墨之可守亦可謂有功於世矣其書不甚詮次似隨筆劄錄而成今姑存其舊其下卷勞復食復條中載安神養血湯小兒時疫條中載太極丸並有方而無藥又疫痢兼證一條亦有錄而無書故別爲補遺於末又正名一篇傷寒例正誤一篇諸家瘟疫正誤一篇原目不載蓋成書以後所續入今亦併錄爲一卷成完書焉

痎瘧論疏一卷浙江巡撫採進本

明盧之頤撰之頤字子繇錢塘人是書論痎瘧證治於虛實寒熱四者最爲詳盡足以發明素問瘧論刺瘧法諸篇微意大旨爲瘧屬陽痎屬陰日作者屬陽間日間數日作者屬陰而曰溫曰寒曰癉曰牝皆可以痎瘧該之其主方多取王肯堂證治準繩其餘所列諸方亦多簡當雖爲書不過一卷然治瘧之法約畧盡乎是矣杭世駿道古堂集有之頤小傳稱所著初有金匱要畧摸象爲其父所焚續著有本草乘雅半偈今行於世後著有摩索

金匱九卷又有傷寒金鎞鈔醫難析疑二書今未見傳本獨無此書之名或世駿作傳之時未見其本故亦疎漏歟

本草乘雅半偈十卷　浙江巡撫採進本

明盧之頤撰其說謂神農本經三百六十五種應周天之數無容去取但古有今無者居三之一因於本經取二百二十二種又於歷代名家所纂自陶宏景別錄至李時珍綱目諸書內采取一百四十三種以合三百六十五之數未免拘牽附會然

考據該洽辨論亦頗明晰於諸家藥品甄錄頗嚴雖辭稍枝蔓而於本草究爲有功其曰乘雅者四數爲乘此書初例有覈有參有衍有斷每藥之下其目有四故曰乘也又曰半偈者明末兵燹佚其舊稾之頤追憶重修乃以覈參該衍斷已非原書之全故曰半也立名亦可謂僻澁矣案杭世駿所作之頤傳稱其父復精於醫理嘗著本草綱目博議有椒菊雙美之疑不能决得之頤私評而决因令面判諸藥皆有至理病亟趣令之頤成之歷十

八年而本草乘雅始出中冠以先人字者即博議也則此書實繼其父書而作惟此本十卷而世駿傳作十二卷則不知其何故矣

御定醫宗金鑑九十卷

乾隆十四年奉

敕撰首爲訂正傷寒論注十七卷次爲訂正金匱要畧注八卷葢醫書之最古者無過素問次則八十一難經然皆有論無方素問有半夏湯等一二方然偶然及之非其通例也其有論有方者自張機始講傷寒及雜證者亦以

機此二書爲宗然傷寒論爲諸醫所亂幾如爭大學之錯簡改本愈多而義愈晦病其說之太襍金匱要畧雖不甚聚訟然注者罕所發明又病其說之不詳是以首訂二書糾訛補漏以標證治之正軌次爲刪補名醫方論八卷輯醫方者往往僅題某丸某散治某病不知病狀相似者病本多殊古人隨證消息君臣佐使有其宜攻補緩急有其序或以相輔爲用或以相制爲功甚或以相反相激巧投而取效必明制方之意而後能詳審病源以

進退加減故方論並載也次爲四脉要訣一卷取崔紫虛脉訣參以內經闡虛實表裏之要紫虛者宋道士崔嘉彥之號也其書簡括而精客李時珍瀕湖脉學嘗錄以弁首故茲亦取以爲準次運氣要訣一卷闡素問五運六氣之理葢運氣雖不可拘泥亦不可竟廢故次於診法次爲諸科心法要訣五十四卷以盡雜證之變次爲正骨心法要旨五卷則古有是術而自薛己正體類要以外無專門之書故補其遺皆有圖有說有歌訣俾學者旣

易考求又便誦習也自古以來惟宋代最重醫學
然林億高保衡等校刋古書而已不能有所發明
其官撰醫書如聖濟總錄太平惠民和劑局方等
或博而寡要或偏而失中均不能實裨於治療故
聖濟總錄惟行節本而局方尤為朱震亨所攻此
編仰體
聖主仁育之心根據古義而能得其變通參酌時宜而
必求其徵驗寒熱不執成見攻補無所偏施於以
拯濟生民同登壽域

涵濡培養之澤眞無微之不至矣

尚論篇八卷通行本

國朝喻昌撰昌字嘉言南昌人崇禎中以選貢入都卒無所就往來靖安間後又寓常熟所至皆以醫術著名是書本名尚論張仲景傷寒論重編三百九十七法其文過繁難舉世稱尚論篇者省文也首爲尚論大意一篇謂張仲景著卒病傷寒論十六卷其卒病論六卷已不可復睹卽傷寒論十卷亦劫火之餘僅得之口授其篇目先後差錯賴有

三百九十七法一百一十三方之名目可為校正晉太醫令王叔和附以己意編集成書共二十二篇今世所傳乃宋直秘閣林億所校正宋人成無己所詮注（案成無己乃金人此云宋人誤謹附訂於此）二家過於尊信叔和往往先傳後經以叔和緯翼之詞混編為仲景之書如一卷之平脉法二卷之序例其文原不雅馴反首列之則所為校正詮註乃仲景之不幸也程德齋因之作傷寒鈐既多不經王履又以傷寒例居前六經病次之類傷寒病又次之至若雜

病雜脉與傷寒無預者皆畧去定爲二百八十三法亦無足取惟方有執作傷寒條辨削去叔和序例大得尊經之旨太陽三篇改叔和之舊以風寒之傷榮衛者分屬尤爲卓識而不達立言之旨者尚多於是重定此書以冬傷於寒春傷於温夏秋傷於暑爲主病之大綱四序之中以冬月傷寒爲大綱傷寒六經之中以太陽爲大綱太陽經中又以風傷衛寒傷榮風寒兩傷榮衛爲大綱葢諸家所註至昌而始變其例矣次爲辨叔和編次之失

一篇次為辨林億成無巳校註之失一篇次為駁

正王叔和序例一篇皆不入卷數其於傷寒論原

文則六經各自為篇而以合病併病壞病痰病四

類附三陽經末以過經不解差後勞復病陰陽易

病三類附三陰經末每經文各冠以大意綱舉目

析頗有條理故醫家稱善本原書自為八卷乾隆

癸未建昌陳氏併為四卷而别刻昌尚論後篇四

卷首論温證次合論次真中次小兒次會講次問

答次六經諸方共成八卷為喻氏完書焉考康熙

甲寅順天林起龍重刻方有執之書以昌此書附後各施評點極論昌之所註全出於剽竊方氏醜詞毒詈無所不加夫儒者註書尚相祖述醫家融會舊論何可遽非況起龍所評方氏則有言皆是喻氏則落筆即非亦未免先存成見有意吹毛殆門戸之見別有所取未可據爲定論故今仍與方氏之書並著於錄焉

醫門法律十二卷附寓意草四卷江西巡撫採進本

國朝喻昌撰昌旣著尙論篇發明傷寒之理又取風

寒暑濕燥火六氣及諸雜證分門別類以成是編每門先冠以論次爲法次爲律法者治療之術運用之機律者明著醫之所以失而判定其罪如折獄然蓋古來醫書惟著病源治法而多不及施治之失即有辨明舛誤者亦僅偶然附論而不能條條備摘其咎昌此書乃專爲庸醫誤人而作其分別疑似旣深明毫釐千里之謬使臨證者不敢輕嘗其抉摘瑕疵并使執不寒不熱不補不瀉之方苟且依違遷延致變者皆無所遁其情狀亦可謂

思患預防深得利人之術者矣後附寓意草四卷皆其所治醫案首冠論二篇一曰先議病後用藥一曰與門人定議病證次爲治驗六十二條皆反覆推論務闡明審證用藥之所以然較各家醫案但泛言某病用某藥愈者亦極有發明足資開悟焉

傷寒舌鑑一卷浙江巡撫採進本

國朝張登撰登字誕先吳江人是書備列傷寒觀舌之法分白胎黃胎黑胎灰色紅色紫色黴醬色藍

色八種末附妊娠傷寒舌爲圖一百二十各有總論案古經於診候之外兼及辨色聆音而未嘗以舌觀病舌白胎滑之說始見張機傷寒論其傳亦古然其法不詳亦未嘗言及種種之別後金鏡錄推至三十六圖末爲賅備觀舌心法衍至三十有七圖又頗病繁蕪登以已所閱歷參證於二書之間削煩正舛以成是編較之脉候隱微尤易考驗固診傷寒者所宜參取也

傷寒兼證析義一卷 浙江巡撫採進本

國朝張倬撰倬字飛疇吳江人張登弟也是書專論傷寒而挾雜病者分中風虛勞中滿腫脹噎膈反胃內傷宿食咳嗽咽乾閉塞頭風心腹痛亡血多汗積聚動氣疝氣淋濁瀉痢胎產凡十七種設為問答以發明之按傷寒論所論合病併病止言六經兼證而不及雜病醫家不明兼證之意往往於脈證參差之際或顧彼而失此或治此而妨彼為害頗深此書一一剖析使治病者不拘於一隅不惑於多岐亦可謂有功於傷寒矣

絳雪園古方選注三卷附得宜本草一卷 浙江巡撫採進本

國朝王子接撰子接字晉三長洲人自古集經方者不過註某丸某散主治某證而已其兼論病源脉候者已不多見至於製方之意則未有發明之者近始有醫方集解然所見較淺亦未盡窺運用之本旨是書所選之方雖非秘異而其中加減之道銖兩之宜君臣佐使之義皆能推闡其所以然前有自序稱釐爲三卷上卷獨明仲景一百一十三方三百九十七法中下二卷發明內科女科外科

幼科眼科及各科之方末附雜方藥性以書按之則和寒溫汗吐下六劑及內科以下諸科上中下三品本草俱各自爲帙不題卷數葢其門人葉桂吳蒙等所分非子接之舊也今仍定爲三卷以還其舊而得宜本草則附於末焉

續名醫類案六十卷編修邵晉涵家藏本

國朝魏之琇撰之琇旣校刋江瓘名醫類案病其尚有未備因續撰此編雜取近代醫書及史傳地志文集說部之類分門排纂大抵明以來事爲多而

古事爲璀書所遺者亦間爲補苴故網羅繁富細大不捐如疫門載神人教用香蘇散二條猶曰存其方也至脚門載張文定患脚疾道人與綠豆兩粒而愈一條是斷非常食之綠豆豈可錄以爲案又如金瘡門載薛衣道人接已斷之首使人回生一條無藥無方徒以語怪更與醫學無關如斯之類往往而是殊不免蕪雜又蟲獸傷門於薛立齋蟲入耳中一條註曰此案耳門亦收之非重出也恐患此者不知是蟲便檢閱耳云云而腹疾門中

載金臺男子誤服乾薑理中丸發狂入井一條隔五六頁而重出又是何義例乎編次尤未免潦草然採摭既博變證咸備實足與江瓘之書互資參考又所附案語尤多所發明辨駁較諸空談醫理固有實徵虛揣之別焉

蘭臺軌範八卷　江蘇巡撫採進本

國朝徐大椿撰大椿字靈胎號洄溪吳江人其持論以張機所傳爲主謂爲古之經方唐人所傳已有合有不合宋元以後則彌失古法故是編所錄病

論惟取靈樞素問難經金匱要畧傷寒論隋巢氏病源唐孫思邈千金方王燾外臺秘要而止所錄諸方亦多取於諸書而宋以後方則採其義有可推試多獲效者其去取最爲謹嚴每方之下多有附註論配合之旨與施用之宜於疑似出入之間辨別尤悉較諸家方書但云主治某證而不言其所以然者特爲精審獨其天性好奇頗信服食之說故所註本草於久服延年之論皆無所駁正而此書所列通治方中於千金方鍾乳粉和劑局方

玉霜圓之類金石燥烈之藥往往有之是其通中之一蔽覩是書者亦不可不知所擇焉

神農本草經百種錄一卷　江蘇巡撫採進本

國朝徐大椿撰自漢代迄宋金元明世所傳神農本草經三卷共載藥三百六十五味分上中下爲三品今單行之本不傳惟見於唐愼微本草所載其刊本以陰文書者皆其原文也大椿以舊註但言其當然不言其所以然因於三品之中採擷一百種備列經文而推闡主治之義有常用之藥而反

不收入者其凡例謂辨明藥性使人不致誤用非備品以便查閱也凡所箋釋多有精意較李時珍本草綱目所載發明諸條頗爲簡要然本草雖稱神農而所云出產之地乃時有後漢之郡縣則後人附益者多如所稱久服輕身延年之類率方士之說不足盡信大椿尊崇太過亦一一究其所以然殊爲附會又大椿所作藥性專長論曰藥之治病有可解者有不可解者其說最爲圓通則足書所論猶屬筌蹄之末要於諸家本草中爲有啓發

之功者矣

傷寒類方二卷　江蘇巡撫採進本

國朝徐大椿撰世傳後漢張機傷寒論乃晉王叔和蒐採成書本非機所編次金聊城成無已始為作註又以己意移易篇章自後醫家屢有刋定如治尚書者之爭洪範武成註大學者之爭古本今本迄於有明終無定論大椿以為非機依經立方之書乃救誤之書當時隨證立方本無定序於是削除陰陽六經門目但使方以類從證隨方註使人

可按證以求方而不必循經以求證雖於古人著
書本意未必果符而於聚訟紛呶之中亦芟除葛
藤之一術也其中如大青龍湯下註云脉浮緩身
不疼但重乍有輕時無少陰證者此湯主之大椿
則以爲病情甚輕不應投以麻黃桂枝石膏此條
必有舛誤又甘草茯苓湯下註云傷寒汗出而渴
者五苓散主之不渴者此湯主之大椿則以爲此
汗出者乃發汗後汗出不止非傷寒自汗其辨證
發明亦多精到凡分一十二類計方一百一十有

三末附六經脉注又論正證之外有别證變證附以刺法皆有原委可尋自謂七年之中五易草稿乃成云

醫學源流論二卷 江蘇巡撫採進本

國朝徐大椿撰其大綱凡七曰經絡臟腑曰脉曰病曰藥曰治法曰書論曰古今分子目九十有三持論多精鑿有據如謂病之名有萬而脉之象不過數十種是必以望聞問三者參之又如病同人異之辨兼證兼病之别亡陰亡陽之分病有不愈不

死有雖愈必死又有藥誤不即死藥性有今古變遷內經司天運氣之說不可泥針灸之法失傳其說皆可取而人參論一篇涉獵醫書論一篇尤深切著明至於有欲救俗醫之弊而矯枉過直者有求勝古人之心而大言失實者故其論病則自岐黃以外秦越人亦不免詆排其論方則自張機金匱要畧傷寒論以外孫思邈劉守真李杲朱震亨皆遭駁詰於醫學中殆同毛奇齡之說經然其切中庸醫之弊者固不可廢也

右醫家類九十六部一千八百十三卷皆文淵閣著錄